

ΕΠΑ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Ο ΠΕΡΙ ΤΗΣ

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΝΟΜΟΣ 207/1989

Ο ΠΕΡΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕΩΝ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΝΟΜΟΣ 22(Ι)/1999

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ

2002

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

	<u>Σελ.</u>
1. Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού	3
2. Εισαγωγή	4
3. Σκοποί και Στόχοι	4-6
4. Αρμοδιότητες Υπηρεσίας της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού	7
5. Δραστηριότητες Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού	7
5.1. Εξέταση Καταγγελιών	7-42
5.2. Αυτεπάγγελτες έρευνες	42-64
5.3. Αίτηση για ανανέωση ατομικής εξαίρεσης	64-66
5.4. Κοινοποιήσεις Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων	66-68

1. ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Το Υπουργικό Συμβούλιο με την Απόφαση του με αριθμό 52.904 και ημερομηνία 20.12.2000, διόρισε, σύμφωνα με τα εδάφια (1) και (2) του άρθρου 9 του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού νόμου του 1989 (Νόμος Αρ. 207/89) όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Τροποποιητικού Νόμου Αρ. 155(1)/2000, τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού, ως ακολούθως:

Πρόεδρος:

Χριστόδουλος Τσέλεπος

Δικηγόρος (για περίοδο πέντε ετών δηλαδή μέχρι τις 20.12.2005)

Μέλη:

1. Κωστής Ευσταθίου
Δικηγόρος
(για περίοδο πέντε ετών, δηλαδή μέχρι τις 20.12.2005)
2. Ευάγγελος Συκοπετρίτης
Εγκεκριμένος Λογιστής – Ελεγκτής
(για περίοδο πέντε ετών, δηλαδή μέχρι τις 20.12.2005)
3. Ανδρέας Σοφοκλέους
Ανώτερος Λειτουργός, στο Υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας & Τουρισμού
(για περίοδο δύο ετών και έξι μηνών, δηλαδή μέχρι τις 20.06.2003)
4. Ανδρέας Δημητρίου
Εγκεκριμένος Λογιστής – Ελεγκτής
(για περίοδο δύο ετών και έξι μηνών, δηλαδή μέχρι τις 20.06.2003)

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ 2002

2. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Ο περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμος 207/89 ψηφίστηκε από τη Βουλή των Αντιπροσώπων στις 30 Νοεμβρίου, 1989 και τέθηκε σε ισχύ στις 8 Ιουνίου, 1990.

Η ψήφιση του νόμου κατέστη αναγκαία για τη δημιουργία και προώθηση συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού που στοχεύουν στην πιο αποτελεσματική προστασία των καταναλωτών και στην ανάπτυξη του εμπορίου και της οικονομίας γενικότερα.

3. ΣΚΟΠΟΙ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ

Η εισαγωγή του περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου αποτελεί τη σοβαρότερη ίσως προσπάθεια του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού για δημιουργία συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού και αποτελεσματικής προστασίας των καταναλωτών. Ο Νόμος καταρτίστηκε μέσα στα αυστηρά πλαίσια της Συνθήκης Εγκαθιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας, υποχρέωση εξάλλου που απορρέει από το Πρωτόκολλο Εφαρμογής του Δεύτερου Σταδίου της Συμφωνίας Σύνδεσης Κύπρου – Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η ύπαρξη πολλών προμηθευτών που ανταγωνίζονται μεταξύ τους για να κερδίσουν την αγορά αποτελεί για τον καταναλωτή την καλύτερη εγγύηση για την εξασφάλιση προϊόντων και υπηρεσιών σε ανταγωνιστικές τιμές. Οι επιχειρήσεις πολλές φορές όμως επιχειρούν να συνεργαστούν, παρά να ανταγωνιστούν, με αποτέλεσμα το σχηματισμό αντανταγωνιστικών καρτέλ με σκοπό τη διατήρηση τεχνητά ψηλών τιμών και τη μεγιστοποίηση των κερδών τους.

Η νομοθεσία για την προστασία του ανταγωνισμού αποσκοπεί στον καθορισμό των πλαισίων μέσα στα οποία να λειτουργεί ο ελεύθερος

ανταγωνισμός ο οποίος είναι ο ακρογωνιαίος λίθος του οικονομικού μας συστήματος.

Επιπρόσθετα με τη διασφάλιση των δυνατοτήτων επιλογής ανάμεσα σε διάφορα προϊόντα και υπηρεσίες που προσφέρονται σε ανταγωνιστικές ποιότητες και τιμές, ο ανταγωνισμός εξασφαλίζει και προωθεί την τεχνική και οικονομική πρόοδο, λόγω του ότι οι ανταγωνιστικές επιχειρήσεις παροτρύνονται να εκσυγχρονίζονται συνεχώς. Αυτό, σε συνδυασμό με την άριστη κατανομή των παραγωγικών πόρων, που απορρέει από την αποτελεσματική εφαρμογή της πολιτικής του ανταγωνισμού, αναμένεται να οδηγήσει στην αύξηση της παραγωγικότητας, στη μείωση του κόστους, στη δημιουργία αμειπτικότερων ευκαιριών απασχόλησης και γενικά στη βελτίωση του βιοτικού επιπέδου του λαού.

3.(α) Ο περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμος αρ. 22(Ι)/99.

Στα πλαίσια των προσπαθειών του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού για διαφύλαξη συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού καθώς και για εναρμόνιση της Νομοθεσίας μας με το κοινοτικό κεκτημένο, η Υπηρεσία Ανταγωνισμού και Προστασίας Καταναλωτών του Υπουργείου ετοίμασε Νομοσχέδιο τιτλοφορούμενο ως «Ο περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμος του 1999» το οποίο κατατέθηκε προς ψήφιση στη Βουλή των Αντιπροσώπων και τέθηκε σε εφαρμογή από τις 19 Μαρτίου, 1999.

Ο Νόμος βασίζεται στον κανονισμό αρ. 4064/89 και σε αντίστοιχες νομοθεσίες χωρών/μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Σκοπός του Νόμου είναι η εισαγωγή ενός συστήματος κρατικού ελέγχου επί όλων των σημαντικών από οικονομικής σκοπιάς συγκεντρώσεων επιχειρήσεων με σκοπό την αποτροπή των συγκεντρώσεων εκείνων που τείνουν να δημιουργήσουν ή ενισχύσουν δεσπίζουσα θέση στην αγορά με αποτέλεσμα να παρακωλύεται σε αισθητό βαθμό ο αποτελεσματικός ανταγωνισμός στις επηρεαζόμενες αγορές εντός της Δημοκρατίας.

Οι σημαντικότερες πρόνοιες του Νόμου είναι:

- (α) Οι πρόνοιες των άρθρων 5 και 6 που οριοθετούν το πεδίο εφαρμογής του προτεινόμενου νόμου.
- (β) Οι πρόνοιες των άρθρων 9 και 38 που παρέχουν εξουσία στον Υπουργό Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού να κηρύσσει, εφόσον συντρέχουν ορισμένες προϋποθέσεις, συγκεντρώσεις επιχειρήσεων ως μείζονος δημοσίου συμφέροντος, υπάγοντας αυτές στο πεδίο εφαρμογής του νόμου έστω και αν κανονικά δεν υπάγονται σ' αυτόν.
- (γ) Οι πρόνοιες του άρθρου 13 που περιέχουν τα κριτήρια συμβατότητας μιας συγκέντρωσης με τις απαιτήσεις του αποτελεσματικού ανταγωνισμού.
- (δ) Οι πρόνοιες του άρθρου 14 που επιβάλλουν στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις την υποχρέωση γνωστοποίησης μέσα σε καθορισμένη προθεσμία των συγκεντρώσεων που σκοπεύουν να πραγματοποιήσουν.
- (ε) Οι πρόνοιες των άρθρων 40 και 41 που παρέχουν εξουσία στο Υπουργικό Συμβούλιο για εξέταση ορισμένων περιπτώσεων συγκεντρώσεων και λήψη τελικής απόφασης σχετικά με αυτές.
- (στ) Οι πρόνοιες των άρθρων 44 μέχρι 48 που επιτρέπουν την επιβολή μερικής ή ολικής διάλυσης μιας ασυμβίβαστης με τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό συγκέντρωσης, καθώς και των μέτρων που κρίνονται αναγκαία για την αποκατάσταση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού στις επηρεαζόμενες αγορές.
- (ζ) Τέλος σημαντικές από την άποψη αποτελεσματικής διασφάλισης της εφαρμογής του όλου συστήματος που καθιερώνεται είναι οι πρόνοιες των άρθρων 54 και 55 που αφορούν στην επιβολή και είσπραξη των διαφόρων χρηματικών ποινών από την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού.

4. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Για την διεκπεραίωση των εργασιών της η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού βοηθείται από την Υπηρεσία της Επιτροπής. Σύμφωνα με τη νομοθεσία εκτός από την επιτέλεση του έργου της Γραμματείας της Επιτροπής, στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας περιλαμβάνονται:

- (α) η τήρηση δημόσιου Μητρώου Γνωστοποιήσεων Συμπράξεων και δημόσιου Μητρώου Αποφάσεων της Επιτροπής και του Ανώτατου Δικαστηρίου επί Συμπράξεων και Πράξεων.
- (β) η συλλογή και η εξέλεξη πληροφοριών αναγκαίων για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής.
- (γ) η εισαγωγή καταγγελιών και η υποβολή εισηγήσεων προς την Επιτροπή, και
- (δ) η ενέργεια των αναγκαίων κοινοποιήσεων και δημοσιεύσεων.

5. ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

Κατά το έτος 2002 η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού πραγματοποίησε 58 συνεδρίες κατά τη διάρκεια των οποίων ασχολήθηκε κυρίως με τα πιο κάτω θέματα:

5.1.1. Καταγγελία Ομοσπονδίας Συνδέσμου Εργολάβων Οικοδομών Κύπρου εναντίον των εργοστασίων παραγωγής τούβλων.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία της Ομοσπονδίας Συνδέσμου Εργολάβων Οικοδομών Κύπρου (Ο.Σ.Ε.Ο.Κ) εναντίον του συνόλου των εργοστασίων παραγωγής τούβλων για πιθανή εναρμονισμένη πρακτική στον καθορισμό ομοιόμορφων τιμών και στον έλεγχο της παραγωγής.

Συγκεκριμένα η Ο.Σ.Ε.Ο.Κ καταγγέλλει το σύνολο των εργοστασίων παραγωγής τούβλων ότι έχουν συμπράξει και ελέγχουν την παραγωγή ούτως ώστε να πωλούν όλα τα τουβλοποιεία το απόθεμα τους με αποτέλεσμα η τιμή

των τούβλων να είναι σταθερή και σχεδόν ομοιόμορφη για όλα τα τουβλοποιεία.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή/καταγγελία έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέση ενώπιον της.

Η εντεταλμένη Υπηρεσία, από την έρευνα, διαπίστωσε, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

1. Τα εργοστάσια παραγωγής τούβλων σταματούν την παραγωγή τούβλων τουλάχιστον τρεις φορές τον χρόνο για διάφορους λόγους όπως π.χ. συντήρηση μηχανημάτων, μείωση των κόστων, πώληση των αποθεμάτων, καλοκαιρινές άδειες, αργίες.
2. Όπως ανέφεραν οι ίδιοι οι διευθυντές των διαφόρων τουβλοποιείων κλείνουν τις ίδιες περίπου περιόδους διότι κατά τις περιόδους αυτές συμπίπτουν συνεχόμενες αργίες, όπως κατά την περίοδο των Χριστουγέννων/Πρωτοχρονιάς, Πάσχα και Αύγουστο που είναι οι άδειες των οικοδόμων.
3. Οι τιμές των κοινών τούβλων ευρείας κατανάλωσης, που καλύπτει το 90% της αγοράς κυμνούνται από £150 - £170 την χιλιάδα.
4. Όπως ανέφεραν οι ίδιοι οι διευθυντές, δεν έχουν ίδια τιμή όλα τα εργοστάσια και εκτός από αυτό έχουν και διαφορετική τιμολογιακή πολιτική για κάθε πελάτη τους.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία ομόφωνα διαπίστωσε τα πιο κάτω:

- α) Οι καταγγέλλοντες έχουν έννομο συμφέρον να υποβάλουν καταγγελία και
- β) υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση για πιθανή παράβαση του άρθρου 4(1), (α) και (β) του Περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89, από μέρους των εργοστασίων παραγωγής τούβλων.

Συγκεκριμένα, έχει διαπιστωθεί, εκ πρώτης όψεως, σύμπραξη επιχειρήσεων με σκοπό ή αποτέλεσμα τον περιορισμό, την παρακώλυση ή την νόθευση του ανταγωνισμού και ιδιαίτερα τον περιορισμό ή τον έλεγχο της παραγωγής και της διάθεσης τούβλων.

Η Επιτροπή έδωσε οδηγίες όπως ετοιμαστεί και αποσταλεί Έκθεση Αιτιάσεων και κάλεσε ενώπιον της τα εμπλεκόμενα μέρη για συνέχιση της εξέτασης της καταγγελίας.

Τα εμπλεκόμενα τουβλοποιεία όσο και οι καταγγέλλοντες παρουσιάστηκαν ενώπιον της Επιτροπής και δια μέσω των δικηγόρων τους έθεσαν ενώπιον της Επιτροπής τις θέσεις τους, προσκόμισαν έγγραφα και πληροφορίες καθώς και μαρτυρία προς υποστήριξη των θέσεων αυτών.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, πληροφορίες, έγγραφα, αξιολόγησε την μαρτυρία που προσκόμισαν τόσο οι καταγγέλλοντες όσο και οι καταγγελλόμενοι και αφού άκουσε από τους δικηγόρους όλων των εμπλεκομένων μερών τις τελικές τους τοποθετήσεις, εξέδωσε την υπ' αριθμό 13/2002 – 12.12.2002 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

«(α) Η Επιτροπή, με βάση την ενώπιον της μαρτυρία, το περιεχόμενο της έρευνας που η Υπηρεσία της Επιτροπής ετοίμασε, σε σχέση με την παρούσα καταγγελία και γενικώς όλα τα ενώπιον της στοιχεία, καταλήγει ότι οι καταγγελλόμενοι από τα μέσα του 1999 μέχρι την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας ακολουθούσαν εναρμονισμένη πρακτική (σύμπραξη).

(β) Η σχετική αγορά παραγωγής τούβλων 10X20X30, όπως αναλύεται ανωτέρω, δε μπορεί να χαρακτηριστεί σαν ολιγοπώλιο. Η λειτουργία 8 βιομηχανιών παραγωγής τούβλων, η δυνατότητα παραγωγής των συγκεκριμένων βιομηχανιών που υπερκαλύπτει στο υπερδιπλάσιο τις απαιτήσεις της αγοράς και το μέγεθος της Κυπριακής αγοράς, είναι στοιχεία που οδήγησαν την ΕΠΑ στην πιο πάνω κατάληξη, ότι δηλαδή η σχετική αγορά δεν αποτελεί ολιγοπώλιο και ως εκ τούτου η όλη υπόθεση δεν θα κριθεί με βάση τις αρχές που διέπουν μια ολιγοπωλιακή αγορά.

(γ) Ενόψει των πιο πάνω πορισμάτων, η Επιτροπή κατέληξε ότι οι καταγγελλόμενοι κατά παράβαση των προνοιών του άρθρου 4(1)(α) και (β) προέβησαν σε σύμπραξη η οποία συνίστατο σε εναρμονισμένη πρακτική από τα μέσα του 1999 μέχρι την εκδίκαση, που είχε σαν αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό και τη νόθευση του ανταγωνισμού, που συνίστατο στον έμμεσο καθορισμό των τιμών των τούβλων 10Χ20Χ30 και στον περιορισμό και έλεγχο της παραγωγής του συγκεκριμένου προϊόντος.

(δ) Η Επιτροπή έχοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω, προχώρησε στην εξέταση των προνοιών του άρθρου (5) του Νόμου 207/89, παρόλο που κανένα αίτημα ατομικής εξαίρεσης δεν υπεβλήθη από μέρους των καταγγελλομένων, αν και κατά πόσο η εναρμονισμένη πρακτική (σύμπραξη) των καταγγελλομένων μπορεί να τύχει του ευεργετήματος της ατομικής εξαίρεσης, συμφώνως των προνοιών του ως άνω αναφερόμενου άρθρου και κατέληξε ότι δεν συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις που προβλέπει το άρθρο (5) του Ν.207/89 και ως εκ τούτου δεν μπορούν να τύχουν του ευεργετήματος της ατομικής εξαίρεσης.

Η πιο πάνω απόφαση λήφθηκε ομόφωνα στη συνεδρία της Επιτροπής την 12.12.2002 και κοινοποιήθηκε στα ενδιαφερόμενα μέρη στη συνεδρία της Επιτροπής ημερ. 17.12.2002.

Μετά την κοινοποίηση της απόφασης, δόθηκε ο λόγος στους δικηγόρους των καταγγελλομένων να αγορεύσουν για σκοπούς επιβολής ποινής. Οι δικηγόροι των καταγγελλομένων, με αίτημα τους προς της ΕΠΑ, ζήτησαν όπως τους δοθεί χρόνος για να προετοιμάσουν την αγόρευση τους για σκοπούς μετριάσμού της ποινής. Η ΕΠΑ θεώρησε εύλογο το αίτημα των δικηγόρων των καταγγελλομένων και όρισε νέα συνεδρία για τον πιο πάνω σκοπό στις 19 Δεκεμβρίου 2002 και ώρα 12:30μ.μ.

Κατά τη συνεδρία της ΕΠΑ στις 19 Δεκεμβρίου 2002, οι δικηγόροι των καταγγελλομένων, δηλώνοντας την αντίθεση τους με την απόφαση της ΕΠΑ, αρνήθηκαν να προβούν σε αγορεύσεις με σκοπό το μετριάσμού της ποινής,

αποποιοούμενοι το εν λόγω δικαίωμα που τους παρέχει ο Νόμος. Την ίδια τακτική ακολούθησε και ο εκ των καταγγελλομένων Κεραμείο Χρυσάφης Λτδ, μέσω του διευθυντή Κίκη Χρυσάφη, η οποία δεν εκπροσωπείτο από δικηγόρο αλλά από το διευθυντή της.

Η ΕΠΑ ομόφωνα αποφάσισε την επιβολή ποινής προστίμου ΛΚ100.000 συνολικά για παράβαση εκ μέρους των καταγγελλομένων των προνοιών του άρθρου 4(1)(α) και (β) του Νόμου.

Παρά την άρνηση των καταγγελλομένων να επιχειρηματολογήσουν με σκοπό το μετριασμό της ποινής, η ΕΠΑ επιβάλλοντας την πιο πάνω ποινή έλαβε υπόψη της για σκοπούς μετριασμού της ποινής τα κάτωθι:

α) Τις πρόνοιες του άρθρου 22 του Νόμου 207(Ι)/89.

β) Τα συνολικά ακαθάριστα έσοδα όλων των καταγγελλομένων κατά το έτος 2000 τα οποία ανήλθαν στις ΛΚ7.026.967, ενώ τα συνολικά ακαθάριστα έσοδα από την παραγωγή των υπό εξέταση τούβλων (10Χ20Χ30) ανήλθαν στις ΛΚ6.098.249 κατά το έτος 2000.

γ) Το χρόνο και τη διάρκεια των παραβάσεων οι οποίες χρονολογούνται κατά ή περί τον Ιούνιο του 1999 και μετέπειτα.

δ) Τις επιπτώσεις που είχε η συγκεκριμένη συμπεριφορά στους καταναλωτές και στην αγορά τούβλων 10Χ20Χ30.

ε) Το όφελος που προέκυψε από την όλη συμπεριφορά.

στ) Σοβαρά ελήφθη υπόψη το γεγονός ότι, ο τομέας παραγωγής τούβλων παρουσιάζει σοβαρά προβλήματα λόγω του ότι οι τιμές πώλησης των εν λόγω προϊόντων ήταν ελεγχόμενες από το κράτος μέχρι το 1997 και ως εκ τούτου οι παραγωγοί δεν είχαν περιθώριο για να υιοθετήσουν ανταγωνιστική συμπεριφορά. Σε περίπτωση όμως, συνέχισης της όλης και/ή παρόμοιας συμπεριφοράς, η οποία θα έχει ως αποτέλεσμα την περαιτέρω παρακώλυση του ανταγωνισμού, η ΕΠΑ τότε θα προβεί στην επιβολή αυστηρότατων ποινών και ρυθμιστικών μέτρων.»

- 5.1.2. (α) Καταγγελία Σύνδεσμου Τυροκόμων Κύπρου και εταιρείας Πήττας Λτδ εναντίον του Οργανισμού Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας (Ο.Κ.Γ.Β.)
- (β) Καταγγελία Γαλακτοκομείων ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ ΛΤΔ και ΚΡΙΣΤΗΣ ΛΤΔ εναντίον του Οργανισμού Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας (Ο.Κ.Γ.Β.)

Οι παρούσες υποθέσεις αφορούν, δύο ξεχωριστές καταγγελίες που υποβλήθηκαν ενώπιον της Επιτροπής από το ίδιο Δικηγορικό Γραφείο, εναντίον του Ο.Κ.Γ.Β. για καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης στον τομέα παραγωγής και διάθεσης γάλακτος.

Με τη σύμφωνη γνώμη όλων των εμπλεκόμενων μερών η Επιτροπή αποφάσισε, όπως οι δύο καταγγελίες συνεκδικαστούν αφού αφορούν τα ίδια γεγονότα.

Συγκεκριμένα τόσο τα Γαλακτοκομεία Χαραλαμπίδης Λτδ και Κρίστης Λτδ, όσο και ο Σύνδεσμος Τυροκόμων Κύπρου και η εταιρεία Πήττας Λτδ καταγγέλλουν τον Ο.Κ.Γ.Β. για πιθανή καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει στην παραγωγή και διάθεση γάλακτος με το να:

- (α) Καθορίζει έμμεσα αθέμιτες τιμές αγοράς και πώλησης γάλακτος.
- (β) Περιορίζει την παραγωγή ή τη διάθεση των κυπριακών προϊόντων παστερίωσης προς ζημιά των Καταγγελλόντων αφού δεν τους παραδίδει τις ποσότητες γάλακτος που έχουν συμφωνήσει.
- (γ) Εφαρμόζει έμμεσα ανόμοιους όρους για ισοδύναμες συναλλαγές, με συνέπεια οι Καταγγέλλοντες να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση. Συγκεκριμένα, ο ΟΚΓΒ, δίνει προτεραιότητα στον Λανίτη και έχει αρχίσει να του παραδίδει ποσότητες γάλακτος ενώ αυθαίρετα αρνείται να ικανοποιήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά τους Καταγγέλλοντες αφού αρνείται να τους παραδώσει όλες τις ποσότητες γάλακτος που τους έχει υποσχεθεί.

- (δ) Εκμεταλλεύεται τη σχέση οικονομικής εξάρτησης που έχουν οι Καταγγέλλοντες προς τον ΟΚΓΒ ως τον μόνο παροχέα γάλακτος ανά την Κύπρο. Οι Καταγγέλλοντες οι οποίοι είναι πελάτες του ΟΚΓΒ, δεν διαθέτουν ισοδύναμη εναλλακτική λύση και δεν μπορούν να προμηθευτούν τις ποσότητες γάλακτος από άλλη πηγή.
- (ε) Επίσης, εφαρμόζει πολιτική διακριτικής μεταχείρισης μεταξύ των Καταγγελλόντων και της νεοεισερχόμενης εταιρείας Λανίτης με τρόπο που να επηρεάζει ουσιωδώς τον ανταγωνισμό, με το να δίνει προτεραιότητα στον Λανίτη και να του παραδίδει ποσότητες γάλακτος ενώ αυθαίρετα αρνείται να παραδώσει στους Καταγγέλλοντες όλες τις ποσότητες γάλακτος που τους έχει υποσχεθεί.
- (στ) Επιβάλλει αυθαίρετους όρους συναλλαγής απαιτώντας από τους Καταγγέλλοντες να παραλαμβάνουν γάλα βάσει μονομερών και δεσμευτικών προς τον ΟΚΓΒ δηλώσεων για αγελαδινό γάλα καθημερινά, χωρίς ο ΟΚΓΒ να υπέχει και αντίστοιχη υποχρέωση να τους παραδίδει γάλα.

Ταυτόχρονα οι καταγγέλλοντες αιτούνται την λήψη προσωρινών μέτρων ούτως ώστε ο Ο.Κ.Γ.Β. να τους δίδει τις ποσότητες γάλακτος που συμφώνησαν μέχρι την εξέταση και έκδοση απόφασης της Επιτροπής επί της καταγγελίας.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή / καταγγελία έδωσε οδηγίες στη Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέσει ενώπιον της και ταυτόχρονα κάλεσε τόσο τους καταγγέλλοντες όσο και τον Ο.Κ.Γ.Β. αλλά και την εταιρεία Α/φοί Λανίτης Λτδ ως ενδιαφερόμενο μέρος ενώπιον της για εξέταση του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων.

Οι δικηγόροι των εμπλεκόμενων μερών παρουσιάστηκαν σε τρεις συνολικά συνεδρίες ενώπιον της Επιτροπής και εξέθεσαν τα γεγονότα, τις θέσεις και απόψεις τους σχετικά με την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων και στη συνέχεια υπέβαλαν τις τελικές τους αγορεύσεις.

Η Επιτροπή αφού μελέτησε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, πληροφορίες, θέσεις και απόψεις ομόφωνα εξέδωσε την υπ' αριθμό 9/2001 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

- «(α) Ο τομέας της αγοράς γάλακτος στην Κύπρο παρουσιάζει στρεβλώσεις τέτοιες ώστε στην ουσία να μην υφίσταται επαρκές πεδίο υγιούς ανταγωνισμού. Οι στρεβλώσεις αυτές οφείλονται πρώτιστα στον κανονιστικό ρόλο τον οποίο μοιραία διαδραματίζει ο Ο.Κ.Γ.Β. με βάση το Νόμο 4/69 και ο οποίος Οργανισμός στην ουσία ελέγχει με κανονιστικές αλλά και ρυθμιστικές του αποφάσεις όλα τα κρίσιμα ζητήματα που αφορούν στον τομέα της αγοράς του γάλακτος.
- (β) Εκ πρώτης όψεως και με βάση τα αποτελέσματα των ενεργειών του, με την απόφαση αυτή του Ο.Κ.Γ.Β., επιβαρύνεται το ήδη στρεβλωμένο πεδίο του ανταγωνισμού στον τομέα της αγοράς γάλακτος. Στην προκειμένη περίπτωση είναι αδιαμφισβήτητο το γεγονός ότι η είσοδος του νέου επιχειρηματία έγινε εις βάρος των δύο καταγγελλόντων με βάση κανόνες, κριτήρια και διαδικασία την οποία καθόρισε ο Οργανισμός ο οποίος και καθόρισε μάλιστα τα ποσοστά μεριδίου αγοράς ενός εκάστου των εμπλεκομένων κατά τρόπο κυριαρχικό και χωρίς να ληφθούν υπόψη οι βασικοί κανόνες του ανταγωνισμού. Υπό την έννοια αυτή η Επιτροπή καταλήγει στην απόφαση της, ότι στοιχειοθετείται εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον του Ο.Κ.Γ.Β. για πιθανή παράβαση του άρθρου 6(3) με βάση την τροποποίηση του Νόμου.

Προβλημάτισε ιδιαίτερα την Επιτροπή το απαιτούμενο του επείγοντος της περίπτωσης και επί τούτου κρίνουμε ότι οι θέσεις και το ίδιο το πεδίο αποκρυσταλλώθηκαν και η κατάσταση έλαβε την οριστική της μορφή τον Αύγουστο του 2001 μετά που ο Ο.Κ.Γ.Β. καθόρισε τον τρόπο αλλά και το μέγεθος των αποκοπών, κατά την εισαγωγή της εταιρείας Α/φοί Λανίτης Λτδ στην αγορά γάλακτος. Κρίνει η Επιτροπή ότι ο χρόνος που μεσολάβησε από τα πιο πάνω γεγονότα μέχρι την καταγγελία δεν είναι τέτοιος ώστε να αποχαρακτηριστεί η περίπτωση ως επείγουσα.

Εν σχέσει προς το τρίτο κριτήριο, αυτό του σοβαρού κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης, η Επιτροπή κρίνει ότι εν' όψει της δομής της αγοράς του γάλακτος στην Κύπρο, η οποιαδήποτε ζημιά των καταγγελλόντων μπορεί να επανορθωθεί ή να αποτιμηθεί για τους πιο κάτω λόγους:

- (α) Με την ίδια ακριβώς διαδικασία την οποία εφάρμοσε ο Οργανισμός μπορεί να ανακαλέσει ή να επαναφέρει τα αρχικά μερίδια αγοράς στους καταγγέλλοντες.
- (β) Είναι τόσο στρεβλωμένο το πεδίο του ανταγωνισμού στον τομέα της αγοράς γάλακτος ώστε με απλές μαθηματικές πράξεις να μπορούν να προσδιοριστούν οι δαπάνες, τα έξοδα, τα έσοδα και οι κερδοζημίες ανάλογα με το μερίδιο αγοράς το οποίο κατέχει μια έκαστη επιχείρηση.

Εν όψει των πιο πάνω ευρημάτων η Επιτροπή καταλήγει ομόφωνα στην απόρριψη του αιτήματος για λήψη προσωρινών μέτρων καθότι δεν συνυπάρχει επί του προκειμένου ο κίνδυνος της ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημιάς στους καταγγέλλοντες.»

Στην συνέχεια η Εντεταλμένη Υπηρεσία έθεσε τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα ενώπιον της Επιτροπής.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η εντεταλμένη Υπηρεσία ομόφωνα διαπίστωσε ότι:

- (α) Οι καταγγέλλοντες έχουν έννομο συμφέρον να υποβάλουν την καταγγελία και
- (β) Υπάρχει εκ πρώτης όψεως πιθανή παράβαση των προνοιών του άρθρου 6 εδάφιο (3) του τροποποιητικού Νόμου 111(Ι)/99.

Συγκεκριμένα με βάση την δέουσα προκαταρκτική έρευνα της Υπηρεσίας έχει διαπιστωθεί, εκ πρώτης όψεως πιθανή καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει ο Ο.Κ.Γ.Β. στην αγορά γάλακτος, όσον αφορά την απόφαση του Οργανισμού να διαθέσει μέρος της ποσοτικά περιορισμένης παραγωγής γάλακτος σε μια νέα βιομηχανία παστερίωσης,

αποκόπτοντας τις ποσότητες αυτές από τις υφιστάμενες βιομηχανίες παραγωγής γαλακτοκομικών προϊόντων και παστερίωσης γάλακτος λαμβανομένου υπόψη, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης των υφισταμένων βιομηχανιών όσον αφορά την προμήθεια γάλακτος και της μη υπάρχουσας εναλλακτικής λύσης, χωρίς ο Ο.Κ.Γ.Β. να προβεί σε τέτοιες ενέργειες έτσι ώστε να εξασφαλιστεί αυξημένη παραγωγή γάλακτος, που θα ικανοποιούσε την εισδοχή νέων εταιρειών και των υφισταμένων.

Η Επιτροπή αφού διαπίστωσε τα πιο πάνω έδωσε οδηγίες όπως ετοιμαστεί και αποσταλεί Έκθεση Αιτιάσεων και κάλεσε όλα τα εμπλεκόμενα μέρη ενώπιον της για συνέχιση της εξέτασης της υπόθεσης.

Ενώπιον της Επιτροπής παρουσιάστηκαν όλα τα εμπλεκόμενα μέρη και μέσω των δικηγόρων τους εξέφρασαν τις θέσεις και απόψεις τους και προσκόμισαν έγγραφα, πληροφορίες καθώς και μαρτυρία για υποστήριξη των θέσεων αυτών.

Η Επιτροπή εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, πληροφορίες, έγγραφα, αξιολόγησε την μαρτυρία που προσκόμισαν τόσο οι καταγγέλλοντες όσο και οι καταγγελλόμενοι και αφού άκουσε από τους δικηγόρους όλων των εμπλεκομένων μερών τις τελικές τους τοποθετήσεις εξέδωσε την υπ' αριθμό 6/2003 – 30/04/2002 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

«Η Επιτροπή με απόφαση πλειοψηφίας 3-1 (διαφωνούντος του μέλους Α. Σοφοκλέους) καταλήγει ότι ο Ο.Κ.Γ.Β. έχει αποτύχει να πείσει την Επιτροπή ότι ο τρόπος και οι όροι που εμπεριέχονται στην απόφαση της ημερ. 28.2.2001 αναφορικά με την εισδοχή της εταιρείας LANITH στην αγορά παστεριωμένου γάλακτος, ήταν ο μόνος και/ή ο πλέον ενδεδειγμένος για την εκπλήρωση της ιδιαίτερης αποστολής που του έχει αναθέσει το Δημόσιο. Ο Ο.Κ.Γ.Β. είχε τη δυνατότητα να υιοθετήσει τέτοια μέτρα ή και να επιβάλει τέτοιους όρους, στην απόφαση του για εισδοχή της εταιρείας LANITH στην αγορά παστεριωμένου γάλακτος, που να συνάδουν με τις πρόνοιες του άρθρου 6 του Νόμου, χωρίς να επηρεάζεται η εκπλήρωση της ιδιαίτερης αποστολής που του έχει αναθέσει το Δημόσιο και ως εκ τούτου δεν μπορεί να

τύχει εξαίρεσης δυνάμει των προνοιών του άρθρου 7 όπως τροποποιήθηκε από το Νόμο 87(Ι)/2000.

Η Επιτροπή ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων καταλήγει, ότι ο Ο.Κ.Γ.Β. ως κατέχων δεσπόζουσα θέση στην αγορά γάλακτος, καταχράστηκε τη δεσπόζουσα του θέση κατά παράβαση των προνοιών του άρθρου 6(2)(α) και (3) του Νόμου 207/89, κατά συνέπεια η καταγγελία εναντίον του Οργανισμού επιτυγχάνει όσον αφορά την παράβαση από μέρους του Οργανισμού των πιο πάνω διατάξεων.

Η πιο πάνω απόφαση κοινοποιήθηκε στη συνεδρία της Επιτροπής ημερ. 30.4.2002 στην παρουσία όλων των ενδιαφερομένων μερών.

Μετά την κοινοποίηση της απόφασης, δόθηκε ο λόγος στον δικηγόρο του Ο.Κ.Γ.Β. να επιχειρηματολογήσει για σκοπούς μετριασμού της ποινής. Ο δικηγόρος στην αγόρευση του για τον πιο πάνω σκοπό, εισηγήθηκε ότι η Ε.Π.Α. θα πρέπει να κρίνει τον Ο.Κ.Γ.Β. με κάθε δυνατή επιείκεια για τους πιο κάτω λόγους:

- (α) Οι όλες ενέργειες του Ο.Κ.Γ.Β. αναφορικά με την απόφαση για εισδοχή της εταιρείας ΛΑΝΙΤΗ στον τομέα της παστερίωσης, έγιναν καλόπιστα και με γνώμονα την ενίσχυση του ανταγωνισμού στη συγκεκριμένη αγορά.
- (β) Ο Ο.Κ.Γ.Β. είναι μη κερδοσκοπική επιχείρηση και με βάση τη σχετική νομοθεσία, ως ο εντεταλμένος αποκλειστικός ρυθμιστής της παραγωγής και διάθεσης, έχει σαν αποστολή την προαγωγή μεγαλύτερης οικονομικής ικανότητας και στη γαλακτοκομική βιομηχανία προς όφελος των παραγωγών γάλακτος, των καταναλωτών και των διαφόρων επί μέρους συμφερόντων στη βιομηχανία, λαμβανομένου υπόψη του γενικού δημόσιου συμφέροντος.

Μετά την αγόρευση του δικηγόρου Ο.Κ.Γ.Β., η Ε.Π.Α. αποσύρθηκε και μετά από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων αποφάσισε να κρίνει τον Ο.Κ.Γ.Β. με επιείκεια, λαμβάνοντας υπόψη ότι:

- (α) Πράγματι ο Ο.Κ.Γ.Β. όπως φαίνεται και στο λεκτικό της απόφασης του ημερ. 28.2.2002 ενήργησε με καλοπιστία και δεν είχε πρόθεση να παραβιάσει τις πρόνοιες του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου.
- (β) Όντως ο Ο.Κ.Γ.Β. αποτελεί Οργανισμό Δημοσίου Δικαίου – Δημόσια Επιχείρηση μη κερδοσκοπική. Αυτό φαίνεται και από τους εξηλεγμένους λογαριασμούς του 2001 που κατατέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής και οι οποίοι δείχνουν ζημιά Λ.Κ.556.064.

Αφού λήφθηκαν υπόψη τα πιο πάνω, η Επιτροπή με πλειοψηφία 3-1 αποφάσισε την επιβολή των πιο κάτω ποινών:

- (α) Επιβολή προστίμου ανερχομένου στο ποσό των Λ.Κ.50.000
- (β) Περαιτέρω, επειδή από την καταγγελία και μέχρι σήμερα ο Ο.Κ.Γ.Β. δεν έχει λάβει οποιαδήποτε μέτρα για άρση όλων εκείνων των παραγόντων που παραβιάζουν τις πρόνοιες του άρθρου 6(2)(α) και (3), στην αγορά παστεριωμένου γάλακτος, συστήνει όπως, εντός δύο μηνών ληφθούν από μέρους του Οργανισμού όλα τα αναγκαία μέτρα έτσι ώστε ο συγκεκριμένος τομέας αγοράς να λειτουργεί χωρίς να παραβιάζονται οι πρόνοιες του άρθρου 6(2)(α) και (3). Σε περίπτωση που παρέλθει η πιο πάνω προθεσμία και διαπιστωθεί ότι ο Ο.Κ.Γ.Β. δεν έχει πετύχει να δημιουργήσει τέτοιες συνθήκες που να συνάδουν με τις πρόνοιες του πιο πάνω άρθρου, θα επιβάλλεται επιπρόσθετη ποινή προστίμου εκ Λ.Κ.2.000 για κάθε μέρα συνέχισης της παράβασης, μετά τη λήξη της πιο πάνω προθεσμίας.

Η πιο πάνω απόφαση αναφορικά με τις ποινές, κοινοποιήθηκε στην παρουσία όλων των ενδιαφερομένων κατά τη συνεδρία ημερ. 30.04.2002.»

5.1.3. Καταγγελία ιατρού Σώτου Δημητρίου (S.D. Clinic Co. Ltd) και Ανδρέα Προκοπίου (Κλινική Χρυσοβαλάντου) εναντίον των ασφαλιστικών εταιρειών (Κλάδος Υγείας) Universal Life, Γενικές Ασφάλειες Κύπρου, Ασπίς Πρόνοια, Εθνική Ασφαλιστική, Λαϊκή Ασφαλιστική, Atlantic Insurance, Liberty Life, Cypria Life, Bupa, Eurolife, Alico, Interlife.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλαν, ο ιατρός Σώτος Δημητρίου – S.D. Clinic Co. Ltd και Ανδρέας Προκοπίου – κλινική “Χρυσοβαλάντου” εναντίον ασφαλιστικών εταιρειών (κλάδος Υγείας) για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Ν.207/89.

Συγκεκριμένα οι δύο πιο πάνω κλινικάρχες καταγγέλλουν ότι σχεδόν στο σύνολο τους οι ασφαλιστικές εταιρείες (κλάδος υγείας) έχουν συμπράξει και δημιουργήσει κοινό κατάλογο συμβεβλημένων κλινικών και δεν έχουν συμπεριλάβει στον εν λόγω κατάλογο τις δικές τους κλινικές καταχρώμενοι την δεσπόζουσα θέση που απέκτησαν από την σύμπραξη τους.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της επιστολής/καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέση ενώπιον της.

Από την έρευνα της Υπηρεσίας, μεταξύ άλλων διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

1. Οι ασφαλιστικές εταιρείες Universal Life, Γενικές Ασφάλειες Κύπρου, Ασπίς Πρόνοια, Εθνική Ασφαλιστική, Λαϊκή Ασφαλιστική, Atlantic Insurance, Liberty Life, Cypria Life, Bupa, Eurolife, Alico, Interlife δημιούργησαν διαπραγματευτική επιτροπή η οποία συζήτησε και διαπραγματεύτηκε με ιατρούς και κλινικές, τις τιμές χρεώσεις μεταξύ τους για τις διάφορες ιατρικές υπηρεσίες που προσφέρουν στους ασφαλισμένους στον κλάδο υγείας.
2. Οι ασφαλιστικές εταιρείες έχουν εκδώσει κατάλογο προς τους ασφαλιζομένους με τα ονόματα ιατρών και κλινικών που είναι συμβεβλημένοι μαζί τους.

3. Οι κλινικές S.D. Clinic Co. Ltd και “Χρυσοβαλάντου” παρόλο που αποδέκτηκαν τους όρους δεν συμπεριελήφθησαν στον κατάλογο των συμβεβλημένων κλινικών.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία ομόφωνα διαπίστωσε ότι:

- (α) Οι καταγγέλλοντες έχουν έννομο συμφέρον να υποβάλουν την καταγγελία και
- (β) Οι συμπράξεις των καταγγελλομένων εταιρειών και η όλη πρακτική που ακολουθείται στον καθορισμό τιμών στην προσφορά ιατρικών υπηρεσιών από γιατρούς και κλινικές, εκ πρώτης όψεως οδηγεί στο συμπέρασμα πιθανής παράβασης των προνοιών του άρθρου 4(1) (α) και (δ) το οποίο προβλέπει:

Στην συνέχεια η Επιτροπή έδωσε οδηγίες όπως ετοιμαστεί και αποσταλεί Έκθεση Αιτιάσεων προς τους καταγγελλόμενους και κάλεσε όλα τα εμπλεκόμενα μέρη ενώπιον της για συνέχιση της εξέτασης της υπόθεσης.

Ενώπιον της Επιτροπής παρουσιάστηκαν όλα τα εμπλεκόμενα μέρη και μέσω των δικηγόρων τους εξέφρασαν τις θέσεις και απόψεις τους και προσκόμισαν έγγραφα, πληροφορίες καθώς και μαρτυρία για υποστήριξη των θέσεων αυτών.

Η Επιτροπή εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, πληροφορίες, έγγραφα, αξιολόγησε την μαρτυρία που προσκόμισαν τόσο οι καταγγέλλοντες όσο και οι καταγγελλόμενοι και αφού άκουσε από τους δικηγόρους όλων των εμπλεκόμενων μερών τις τελικές τους τοποθετήσεις εξέδωσε την υπ’ αριθμό 10/2002 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

«Η ΕΠΑ ομόφωνα κατάληξε ότι, οι Ασφαλιστικές εταιρείες που απαρτίζουν το Δίκτυο, καταχράστηκαν τη συλλογική Δεσπόζουσα θέση που κατέχουν ως αποτέλεσμα της δημιουργίας του Δικτύου και η οποία συνίσταται:

α) Στην αυθαίρετη μη συμπερίληψη των καταγγελλόντων αλλά και άλλων κλινικών στον κατάλογο που κατάρτισαν χωρίς επαρκή δικαιολογία. Μια επαρκής δικαιολογία θα ήταν ο αποκλεισμός των καταγγελλόντων ή και άλλων λόγω του γεγονότος ότι δεν πληρούσαν τα αντικειμενικά κριτήρια, για τα οποία είχαν καταρτίσει το σχετικό κατάλογο.

β)(i) στον έμμεσο καθορισμό αθέμιτων υπό τις περιστάσεις τιμών, όσον αφορά τον καταρτισμό του Τιμοκαταλόγου με τις κλινικές κατά παράβαση του άρθρου 6(2)(α).

β)(ii) στην επιβολή μη θεμιτών υπό τις περιστάσεις όρων συναλλαγής, ως προς τους ασφαλιζόμενους οι οποίοι επιλέγουν παροχή ιατρικών υπηρεσιών από κλινική η οποία δεν συμπεριλαμβάνεται στον κατάλογο κλινικών του Δικτύου κατά παράβαση του άρθρου 6(2)(α).

Η πιο πάνω απόφαση, λήφθηκε σε συνεδρία της ΕΠΑ, την 3^η Σεπτεμβρίου, 2002 και στη συνέχεια κοινοποιήθηκε προς όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη σε ανοικτή συνεδρία της Επιτροπής, την ίδια μέρα. Μετά την κοινοποίηση της απόφασης δόθηκε ο λόγος στο Δικηγόρο των καταγγελλομένων κ. Α. Χαβιαρά για να επιχειρηματολογήσει για σκοπούς επιβολής ποινής. Μετά την επιχειρηματολογία του Δικηγόρου των καταγγελλομένων η Επιτροπή αποφάσισε όπως επιφυλάξει την απόφαση της για το ύψος και το είδος της ποινής που θα επιβάλει και προς το σκοπό τούτο όρισε την 9^η Σεπτεμβρίου σαν ημερομηνία κοινοποίησης της ποινής. Την 5^η Σεπτεμβρίου, 2002 σε συνεδρία της η Επιτροπή στην παρουσία όλων των συμμετεχόντων στην διαδικασία,

ομόφωνα αποφάσισε την επιβολή των πιο κάτω ποινών:

α) Ποινή προστίμου ΑΚ200.000 συνολικά για παράβαση εκ μέρους των καταγγελλομένων των προνοιών του άρθρου 4(1)(α), του άρθρου 6(2)(α) και του άρθρου 20.

β) Όλες οι συμβάσεις με τις κλινικές που έχουν προκύψει λόγω της δημιουργίας του Δικτύου είναι αποτέλεσμα παράβασης του Περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου (Ν.207(Ι)/89) και ως εκ τούτου είναι παράνομες.

γ) Η κάθε μια ασφαλιστική εταιρεία μπορεί ελεύθερα να διαπραγματευτεί την παροχή ιατρικών υπηρεσιών με την κάθε μια ξεχωριστά κλινική που θα ήθελε να διαπραγματευτεί, με βάση τον Κατάλογο Αντικειμενικών Κριτηρίων.

δ) Γνωστοποίηση προς το πελατολόγιο τους ότι ο κατάλογος κλινικών δεν ισχύει.

Η ΕΠΑ επιβάλλοντας τις πιο πάνω ποινές έλαβε υπόψη της για σκοπούς μετριασμού της ποινής τα κάτωθι:

α) Τις πρόνοιες του άρθρου 22 του Νόμου 207(Ι)/89.

β) Τα συνολικά ακαθάριστα έσοδα όλων των καταγγελλομένων στον τομέα προσφοράς ασφαλιστικών συμβολαίων υγείας που κατά το έτος 2001 ανήλθε στα ΛΚ9.412.768.

γ) Το χρόνο και τη διάρκεια της παράβασης η οποία χρονολογείται από την 1^η Σεπτεμβρίου, 2001.

δ) Τις επιπτώσεις που είχε η συγκεκριμένη συμπεριφορά στους καταναλωτές και στην αγορά προσφοράς ασφαλιστικών συμβολαίων υγείας.

ε) Το όφελος που προέκυψε από την όλη συμπεριφορά.

στ) Σοβαρά ελήφθη υπόψη, ότι ο τομέας προσφοράς ασφαλιστικών συμβολαίων υγείας, είναι όντως προβληματικός και τα αποτελέσματα των πλείστων ασφαλιστικών εταιρειών είναι ζημιογόνα. Μια εξοντωτική ποινή θα δημιουργούσε περαιτέρω αρνητικές επιπτώσεις στο συγκεκριμένο τομέα, η οποία θα είχε ως μακροπρόθεσμο αποτέλεσμα την πιθανή μείωση των ανταγωνιστών, τον περιορισμό των επιλογών των καταναλωτών, την πιθανή αύξηση των ασφαλιστηρίων για σκοπούς βιωσιμότητας των Ασφαλιστικών

εταιρειών, γεγονός το οποίο ουσιαστικά θα ήταν ζημιογόνο και θα επιβάρυνε το καταναλωτικό κοινό.

5.1.4 Καταγγελία μετόχων της εταιρείας MTV COSMETICS LTD εναντίον του πλειοψηφών μετόχου και της εταιρείας WELLA INTERNATIONAL για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν.207/89.

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία μετόχων της εταιρείας MTV COSMETICS LTD εναντίον του πλειοψηφών μετόχου της εν λόγω εταιρείας και της Γερμανικής εταιρείας WELLA INTERNATIONAL για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν.207/89 όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον Ν.111(1)/99.

Συγκεκριμένα οι μέτοχοι της MTV καταγγέλλουν τον πλειοψηφών μέτοχο και την εταιρεία WELLA INTERNATIONAL ότι, μετά από συνεννόηση συμφώνησαν στην μεταβίβαση της αποκλειστικότητας της παραγωγής και διανομής προϊόντων WELLA στην Κύπρο, από την εταιρεία MTV COSMETICS LTD στην M&V COSMETICS η οποία ανήκει αποκλειστικά στον πλειοψηφών μέτοχο της MTV COSMETICS LTD. Σύμφωνα με τους καταγγέλλοντες η συμφωνία αυτή ουσιαστικά οδήγησε την εταιρεία MTV COSMETICS LTD στην οικονομική καταστροφή, διότι όλες οι εργασίες της εν λόγω εταιρείας έχουν σχέση με την αποκλειστική παραγωγή και διανομή προϊόντων WELLA.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή/καταγγελία του δικηγόρου των μετόχων της εταιρείας MTV COSMETICS LTD έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα.

Η Υπηρεσία απέστειλε επιστολή τόσο στην εταιρεία M&V COSMETICS LTD όσο και στην Γερμανική WELLA International ζητώντας, σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν.207/89, στοιχεία και πληροφορίες προς διερεύνηση της καταγγελίας. Ο δικηγόρος της εταιρείας M&V COSMETICS LTD και του πλειοψηφών μετόχου της MTV COSMETICS LTD δεν απέστειλε τα ζητηθέντα στοιχεία και πληροφορίες μέσα στην προθεσμία που ορίζει ο Νόμος και με επιστολή του προς της Επιτροπή ζήτησε όπως σταματήσει η διερεύνηση της

υπόθεσης από την Επιτροπή διότι ήδη εκκρεμεί διαδικασία στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας που αφορά τα ίδια γεγονότα.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της συζήτησε το όλο θέμα και ομόφωνα διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως πιθανή παράβαση από μέρους των καταγγελλομένων του άρθρου 24 και 25 του Ν.207/89, δηλαδή δεν απέστειλαν τα ζητηθέντα στοιχεία και πληροφορίες μέσα στην τακτή προθεσμία που ορίζει το άρθρο 24 του Ν.207/89.

Η Επιτροπή έδωσε οδηγίες όπως κληθούν και παραστούν ενώπιον της οι καταγγελλόμενοι για να ακουστούν οι θέσεις και απόψεις τους επί της πιο πάνω πιθανής παράβασης.

Ο δικηγόρος των καταγγελλομένων παρουσιαζόμενοι ενώπιον της Επιτροπής ανέφερε ότι δεν υπήρξε άρνηση υποβολής των στοιχείων και πληροφοριών που ζήτησε η Υπηρεσία αλλά αντίθετα, υπήρξε άμεση ανταπόκριση από μέρους των πελατών του οι οποίοι με επιστολή τους ζήτησαν να σταματήσει η διερεύνηση της καταγγελίας φέρνοντας εις γνώση της Επιτροπής κάποια γεγονότα. Ταυτόχρονα ο δικηγόρος των καταγγελλομένων υπέβαλε προδικαστικές ενστάσεις που αφορούν το απόρρητο των πληροφοριών που ζητούνται και το δικαίωμα των πελατών του για «Δίκαιη δίκη» καθώς και το γεγονός ότι οι πελάτες του δεν πρέπει να δικάζονται δύο φορές για τα ίδια αδικήματα.

Η Επιτροπή μελετώντας και αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία και ειδικά την επιχειρηματολογία των δικηγόρων των δύο μερών, εξέδωσε την υπ' αριθμό 5/2002 – 13.03.2002 Ενδιάμεση Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

- «1. Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού αποτελεί διοικητικό όργανο επιφορτισμένο μεταξύ άλλων, με την εφαρμογή των προνοιών του νόμου 207/89.
2. Το άρθρο 26 του νόμου καθορίζει πως οι πληροφορίες εμπιστευτικής φύσεως δημιουργούν υποχρέωση εχεμύθειας προς όλα τα μέλη της Επιτροπής, και τους υπαλλήλους της Υπηρεσίας, και ή άλλους δημόσιους

υπαλλήλους που λαμβάνουν γνώση λόγω της θέσης τους ή κατά την ενάσκηση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων.

3. Η Επιτροπή κατά την ενάσκηση των εξουσιών της με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 24 έχει δικαίωμα να ζητήσει μέσω της Υπηρεσίας της από τα εμπλεκόμενα μέρη, μετά από καταγγελία για πιθανή παράβαση προνοιών του νόμου, πληροφορίες απαραίτητες και οι οποίες θα βοηθήσουν στην διερεύνηση οποιασδήποτε καταγγελίας ή παραπόνου.
4. Η όλη επιχειρηματολογία του δικηγόρου του καταγγελλομένου, εστιάζεται βασικά σε δύο παραμέτρους:

(α) Στο ότι οι καταγγελλόμενοι είναι δύο, ο πελάτης του και η εταιρεία WELLA A.G. και η έρευνα γίνεται μόνο εναντίον του πελάτη του.

(β) Στο ότι η Επιτροπή είναι σώμα που πήρε την ανακληθείσα απόφαση και ως εκ τούτου έχει αδυναμία να αποφασίσει επί του θέματος, καθότι τέτοια απόφαση θα αντιβαίνει σε Συνταγματικά Δικαιώματα του πελάτη του και στους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης.

5. Η ανάκληση της απόφασης 8/2001, ημερομηνίας 26.9.2001 έγινε για καθαρά νομοτυπικούς λόγους, οι οποίοι αναφέρονται ανωτέρω. Η Επιτροπή, επαναλαμβάνεται, είναι Διοικητικό Όργανο και ασκεί καθορισμένη υπό του Νόμου αρμοδιότητα, η οποία δίδεται αποκλειστικά στην Επιτροπή και ως εκ τούτου δεν νομιμοποιείται να αποποιηθεί την άσκηση των εξουσιών της.
6. Το επιχείρημα, ότι δεν ζητήθηκαν πληροφορίες από τον άλλο καταγγελλόμενο δεν είναι λόγος που νομιμοποιεί την θέση του κ. Αντώνη Βούρου να αρνείται ή να παραλείπει να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις της Επιτροπής και της Υπηρεσίας της για την παροχή των αιτούμενων πληροφοριών και στοιχείων, τα οποία η Επιτροπή και η Υπηρεσία της θεωρούν αναγκαία με βάση τις πρόνοιες της νομοθεσίας προς διερεύνηση και εξέταση της υποβληθείσας καταγγελίας. Επιπρόσθετα, ο ισχυρισμός ότι η Επιτροπή και η Υπηρεσία της δεν αποτάθηκαν στην

εταιρεία Wella A.G., είναι εντελώς αβάσιμος, καθότι με επιστολή της η Υπηρεσία ημερομηνίας 22.6.2001 μέσω του ερευνώντος λειτουργού, ζήτησε διάφορα στοιχεία και πληροφορίες ακριβώς για τον ίδιο σκοπό που ζητήθηκαν και από τον έταιρο των καταγγελλομένων.

Με βάση τις πιο πάνω διαπιστώσεις, η Επιτροπή ομόφωνα απορρίπτει τη θέση του καταγγελλομένου και αποφασίζει ότι έχει υποχρέωση να δώσει τις πληροφορίες και τα στοιχεία όπως έχουν ζητηθεί από την Υπηρεσία της Επιτροπής με επιστολή της ημερομηνίας 11/06/2001.

Κατά την υπ' αριθμό 523 συνεδρία της Επιτροπής ημερομηνίας 2.4.2002 έγινε ανάγνωση της εν λόγω ενδιάμεσης απόφασης στην παρουσία του δικηγόρου του καταγγελλομένου. Στην συνέχεια η Επιτροπή κάλεσε τον δικηγόρο του καταγγελλόμενου να εκφράσει τις θέσεις και απόψεις του γιατί να μην επιβληθεί ποινή για την εν λόγω παράβαση.

Ο δικηγόρος του καταγγελλόμενου ανέφερε στην Επιτροπή ότι, άνευ βλάβης των δικαιωμάτων του πελάτη του για τα οποία μέτρα πιθανόν να λάβει αφού μελετηθεί η Ενδιάμεση Απόφαση, δήλωσε ότι ο πελάτης του θα συμμορφωθεί με την Απόφαση της Επιτροπής και ζήτησε δεκαπέντε ημέρες προθεσμία για υποβολή των αιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών.

Η Επιτροπή αποδέκτηκε το αίτημα του δικηγόρου του καταγγελλομένου και όρισε ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των αιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών τις 17.4.2002.

Ταυτόχρονα, η Επιτροπή ασκώντας την εξουσία που της παρέχει το άρθρο 24(5) του Ν.207/89, αποφάσισε ότι σε περίπτωση παράλειψης παροχής των αιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών μέχρι τις 17.4.2002, θα επιβάλλεται ποινή χρηματικού προστίμου εκ Λιρών Κύπρου Πεντακόσιες (Λ.Κ.500.-) για κάθε μέρα συνέχισης της παράβασης.

Η πλευρά των καταγγελλομένων συμμορφούμενη με την πιο πάνω ενδιάμεση Απόφαση της Επιτροπής απέστειλε όλα τα αιτούμενα, από την Υπηρεσία, στοιχεία εντός της προθεσμίας.

Η Υπηρεσία αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία, ετοίμασε δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την έθεσε ενώπιον της Επιτροπής.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία, ομόφωνα κατάληξε στα πιο κάτω:

Η έρευνα που διεξάγεται στα πλαίσια της παρούσας καταγγελίας δεν αφορά την εγκυρότητα της συμφωνίας ή του τερματισμού αυτής, αλλά ούτε και του δικαιώματος για αποζημιώσεις που απορρέει από τον κατ' ισχυρισμό τερματισμό βάσει του περί Συμβάσεων Νόμου (Κεφ. 149). Ο έλεγχος των πιο πάνω ανήκει αποκλειστικά στα πολιτικά δικαστήρια τα οποία είναι τα αρμόδια όργανα για την εφαρμογή της σχετική νομοθεσίας και για την επιβολή κυρώσεων αναφορικά με το δικαίωμα αποζημιώσεων. Η Επιτροπή στα πλαίσια της παρούσας καταγγελίας καλείτε να εξετάσει κατά πόσο οι ενέργειες της καταγγελλόμενης εταιρείας συνιστούν παράβαση του δικαίου του ανταγωνισμού όπως καθορίζει ο Νόμος και συγκεκριμένα του άρθρου 6(3).

Με βάση το άρθρο 6(3) η σχέση οικονομικής εξάρτησης συνίσταται στη σχέση πελάτη, προμηθευτή, παραγωγού, αντιπροσώπου, διανομέα, ή εμπορικού συνεργάτη που κατέχει μια επιχείρηση έναντι άλλης και δεν διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση, υπό την έννοια, είτε ότι δεν προσφέρονται καθόλου εναλλακτικές λύσεις, είτε ότι οι υπάρχουσες συνδέονται με σοβαρά μειονεκτήματα για την εξαρτημένη επιχείρηση.

Βάσει του άρθρου 6(3) του Νόμου, η καταχρηστική εκμετάλλευση θέσης οικονομικής εξάρτησης μπορεί να επιτευχθεί με διάφορους τρόπους όπως με την επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης, την διακοπή εμπορικών σχέσεων με ανάληψη ή μεταφορά των δραστηριοτήτων που αναπτύσσονται με τις εν λόγω εμπορικές σχέσεις κατά τρόπο που επηρεάζει ουσιωδώς τον ανταγωνισμό και με την αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων.

Από τα στοιχεία και τις πληροφορίες που δόθηκαν διαπιστώνεται ότι:

(α) Το άρθρο 6(3) ρυθμίζει σχέσεις δύο επιχειρήσεων. Η συγκεκριμένη καταγγελία δεν αφορά επιχειρήσεις, αλλά πράξεις μετόχων επιχείρησης.

(β) Η Επιτροπή θα εξέταζε αν τηρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 6(3) δηλαδή (i) η ύπαρξη σχέσεως οικονομικής εξάρτησης και (ii) το ενδεχόμενο ύπαρξης ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης, μόνο στην περίπτωση που η καταγγελία υποβαλλόταν από την εταιρεία MTV Cosmetics Ltd εναντίον της WELLA A.G.

Συμπερασματικά διαπιστώνεται ότι η διακοπή των μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων μεταξύ Wella AG και MTV Cosmetics και η μεταβίβαση του αποκλειστικού δικαιώματος διανομής προϊόντων Wella στην M&V Cosmetics δεν επηρέασε καθόλου τη δομή της αγοράς, αλλά ούτε και επηρέασε σε οποιοδήποτε βαθμό τον ανταγωνισμό στην εν λόγω αγορά ή τα συμφέροντα των καταναλωτών.

Η Επιτροπή συμπεραίνει ότι η καταγγελία δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες της καθώς προέρχεται από φυσικό πρόσωπο υπό την ιδιότητα του ως μέτοχος της εταιρείας και όχι από την ίδια την εταιρεία, στη συγκεκριμένη περίπτωση την MTV Cosmetics Ltd, η οποία έχει σχέση οικονομικής εξάρτησης με τη Wella A.G. και ως εκ τούτου δεν θα προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση της καταγγελίας.

5.1.5. Καταγγελία της εταιρείας Cyprus Trading Corporation Ltd (CTC) εναντίον των Ναυτιλιακών εταιρειών για επιβολή πρόσθετων κατά παράβαση των άρθρων 4 και 6 του Ν. 207/89.

Η πιο πάνω υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε ενώπιον της Επιτροπής η εταιρεία C.T.C. και ακολούθως το ΚΕΒΕ με την οποία καταγγέλλει τις Ναυτιλιακές εταιρείες ότι έχουν εφαρμόσει νέα μέθοδο χρέωσης με την προσθήκη του Terminal Handling Charge (T.H.C.).

Συγκεκριμένα η C.T.C. Ltd καταγγέλλει ότι μερικές Ναυτιλιακές εταιρείες από την 1^η Ιανουαρίου 2001, αποφάσισαν να επιβάλουν επιπρόσθετη χρέωση, την λεγόμενη “Terminal Handling Charge” (T.H.C.). Το T.H.C. καθορίστηκε στις 50 λίρες για το εμπορευματοκιβώτιο των 20 ποδών και στις 65 λίρες για εκείνα

των 40 ποδών και ότι η απόφαση αυτή αφορούσε όλες τις εισαγωγές και όλες τις εξαγωγές συγκεκριμένων προορισμών.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την επιστολή/καταγγελία έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και τη θέσει ενώπιον της Επιτροπής.

Από την προκαταρκτική έρευνα η Υπηρεσία διαπίστωσε τα πιο κάτω:

Οι Ναυτιλιακοί Αντιπρόσωποι έχουν υιοθετήσει το THC σαν μέρος του Τιμολογίου, αλλά σαν ξεχωριστή χρέωση από τις άλλες συνηθισμένες χρεώσεις, δηλαδή όπως είναι το Freight, Landing Charge, Primage, Notification Charges, Delivery, Porterages, Empty return, Service Fee, other charges κτλ.

Οι Ναυτιλιακές Γραμμές, οι οποίες έχουν υιοθετήσει το THC, είναι Πλοιοκτήτριες Εταιρείες/Ναυτιλιακές Γραμμές οι οποίες είναι μέλη διαφόρων ναυτιλιακών διασκέψεων.

Το THC είναι μία διεθνής ορολογία και εφαρμόζεται για χρόνια τώρα στις περισσότερες χώρες και λιμάνια του κόσμου και ο τρόπος εφαρμογής του THC διαφέρει από λιμάνι σε λιμάνι.

Η Αρχή Λιμένων Κύπρου πληροφόρησε την Υπηρεσία, ότι δεν υπάρχει Νομοθεσία η οποία να απαγορεύει την εφαρμογή του συστήματος THC στην Κύπρο.

Ο Σύνδεσμος Ναυτικών Πρακτόρων Κύπρου, ο οποίος εκπροσωπεί μεταξύ άλλων και τους αντιπροσώπους των ναυτιλιακών εταιρειών στην Κύπρο τοποθετείται ως ακολούθως:

(α) οι πλοιοκτήτες έχουν επιβάλει το THC σε όλες τις Ευρωπαϊκές χώρες.

(β) Το THC είχε συμφωνηθεί με τα Συμβούλια των εξαγωγέων στην Ευρώπη το 1980 και έκτοτε αυτό εφαρμόζεται σε όλα τα κύρια Ευρωπαϊκά Λιμάνια.

(γ) Η νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, η οποία επιτρέπει στα Conferences να λειτουργούν (Κανονισμός 4056) δεν έχει πρόνοια επακριβώς τι είναι ή όχι αποδεκτό. Η ερμηνεία τούτου ανήκει στην Ευρωπαϊκή Κοινότητα (DG COMP) και

(δ) Ο σύνδεσμος επίσης ισχυρίζεται ότι υπάρχει ένας συνεχιζόμενος διάλογος με τη Διεύθυνση Ανταγωνισμού της Ευρώπης (European Competition Directorate) σχετικά με τα πλαίσια σύμφωνα με τα οποία τα Conferences λειτουργούν με βάση τον Κανονισμό υπ' αρ. 4056/86 και ότι μεταξύ των δραστηριοτήτων από λιμάνι σε λιμάνι, που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα πλαίσια του πιο πάνω κανονισμού είναι και το THC, το οποίο είναι αποδεκτό από την Επιτροπή.

Λαμβάνοντας υπόψη το διεθνή χαρακτήρα της υπόθεσης, η Υπηρεσία της Ε.Π.Α., έκρινε σκόπιμο όπως συντονιστεί με την Διεύθυνση Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για να διατηρηθεί μια ομοιομορφία στις αποφάσεις τέτοιου είδους διεθνής εμβέλειας υποθέσεων.

Οι αρχές που νομολογήθηκαν σε πρόσφατες αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου επί του θέματος, οι οποίες ακολουθήθηκαν από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή αποτελούν σημαντικό καθοδηγητικό παράγοντα στην εξέλιξη της παρούσας υπόθεσης.

Εν όψει των πιο πάνω, αναμένεται ότι η Υπηρεσία θα ολοκληρώσει την έρευνα τις αρχές του 2003 και ότι η εν λόγω καταγγελία θα τεθεί ενώπιον της Επιτροπής το συντομότερο.

5.1.6. Καταγγελία από περιπτειούχο Δημητράκη Χριστοφόρου εναντίον του Hellenic Distribution Agency Ltd για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν.207/89

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε στην Επιτροπή ο περιπτειούχος Δημητράκης Χριστοφόρου εναντίον του Πρακτορείου διανομής ξένου τύπου Hellenic Distribution Agency για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν.207/89.

Συγκεκριμένα ο κ. Δ. Χριστοφόρου καταγγέλλει το Hellenic Distribution Agency ότι καταχρώμενο την δεσπόμενη θέση του στην διανομή ξένων εντύπων στην Κύπρο, σταμάτησε αδικαιολόγητα να προμηθεύει το περίπτερό του με ξένα περιοδικά και εφημερίδες.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και θέση ενώπιόν της.

Η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής προχώρησε στην προκαταρκτική έρευνα, την οποία έθεσε ενώπιον της Επιτροπής.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε τα ευρήματα της προκαταρκτικής έρευνας ομόφωνα διαπίστωσε ότι οι λόγοι που οδήγησαν το Hellenic Distribution Agency να σταματήσει να προμηθεύει το περίπτερο του του κ. Δ. Χριστοφόρου με ξένα έντυπα είναι τόσο οικονομικές διαφορές όσο και αθέτηση των όρων συνεργασίας που είχαν μεταξύ τους για την διανομή των ξένων εντύπων.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε ότι το Hellenic Distribution Agency δεν καταχράστηκε την δεσπόμενη θέση που κατέχει στην διανομή ξένων εντύπων στην Κύπρο και για το λόγο αυτό δεν προχώρησε σε περαιτέρω εξέταση της καταγγελίας.

5.1.7. Καταγγελία της Εταιρείας Mercury Telecommunication LTD εναντίον της Α.ΤΗ.Κ. για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν.207/89

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε στην Επιτροπή η εταιρεία Mercury Telecommunications LTD εναντίον της Α.ΤΗ.Κ.

Συγκεκριμένα η εταιρεία Mercury καταγγέλλει ότι, η Α.ΤΗ.Κ. καταχρώμενη την δεσπόμενη θέση της στην παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, αδικαιολόγητα διέκοψε τις τηλεφωνικές συνδέσεις ISDN πρωτεύοντος ρυθμού που είχε παραχωρήσει στην καταγγέλλουσα εταιρεία.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέσει ενώπιόν της.

Η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής διεξήγαγε δέουσα προκαταρκτική έρευνα.

Από την έρευνα διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω:

Πριν ένα περίπου χρόνο, η Εταιρεία Mercury έχει εισάξει στην Κύπρο και εγκαταστήσει στα γραφεία της μηχανήματα τα οποία εξασφαλίζουν τη δυνατότητα παροχής της υπηρεσίας VOIP (Voice Over Internet Provider). Συγκεκριμένα, τα μηχανήματα αυτά μετατρέπουν την φωνή σε δεδομένα τα οποία μεταφέρονται μέσω Internet στον τόπο προορισμού τους και στη συνέχεια μετατρέπονται πάλι σε φωνή. Με αυτό τον τρόπο οι πελάτες της Mercury μπορούν να επικοινωνούν με φίλους, συνεργάτες ή συγγενείς τους στο εσωτερικό ή εξωτερικό και το αντίθετο, η δε διαδικασία στοιχίζει μόνο 1 σεντ του δολαρίου. Συνεπώς με την λειτουργία των μηχανημάτων αυτών η εταιρεία Mercury είναι σε θέση να παρέχει τηλεφωνική υπηρεσία.

Στις αρχές Οκτωβρίου, ξεκίνησε να προσφέρει δοκιμαστικά την πιο πάνω υπηρεσία, διοχετεύοντας τηλεφωνήματα από τον Καναδά (μέσω της εκεί θυγατρικής εταιρείας) προς διαμένοντες στην Κυπριακή Δημοκρατία.

Εκπρόσωπος της εταιρείας Mercury επικαλούμενος το επιχείρημα ότι οι πελάτες του στην Κύπρο δεν κατέβαλαν οποιοδήποτε ποσό για τα τηλεφωνήματα που δέχθηκαν κατά το διάστημα της δοκιμής, αρνείται τις κατηγορίες της Α.ΤΗ.Κ. για παράβαση της σχετικής Νομοθεσίας. Αντίθετα θεωρεί ότι η Α.ΤΗ.Κ., διακόπτοντας τις συνδέσεις ISDN πρωτεύοντος ρυθμού της εταιρείας Mercury, καταχράστηκε τη θέση της στον τομέα των τηλεπικοινωνιών παραβαίνοντας το Άρθρο 6 της Νομοθεσίας περί Προστασίας του Ανταγωνισμού.

Η Εταιρεία Mercury, στην προσπάθειά της ν' αποκτήσει προβάδισμα στον τομέα των τηλεπικοινωνιών, ενόψει της αναμενόμενης φιλελευθεροποίησης, έκαμε χρήση των συγκεκριμένων τηλεφωνικών συνδέσεων ISDN, κατά τρόπο

μη σύμφωνο προς το σκοπό για τον οποίο δόθηκαν οι συνδέσεις. Ακόμα και η δοκιμαστική χρήση, όπως ισχυρίζεται η εταιρεία Mercury, χωρίς την έγκριση της Α.ΤΗ.Κ. αποτελεί παράβαση του Περί Υπηρεσίας Τηλεπικοινωνιών Νόμου Κεφ.302 του 1954 και των δυνάμει αυτού εκδοθέντων Κανονισμών.

Ο ισχυρισμός περί “δοκιμαστικής χρήσης”, κατά τη γνώμη της Υπηρεσίας, δεν ευσταθεί, καθότι όπως παραδέχτηκε ο εκπρόσωπος της Mercury, οι πελάτες του από τον Καναδά οι οποίοι επικοινωνήσαν τηλεφωνικά με διαμένοντες στην Κύπρο, κατέβαλαν το σχετικό κόστος, στα γραφεία της θυγατρικής εταιρείας στον Καναδά.

Συνεπώς, με τις πιο πάνω παραδοχές, διαφαίνεται ότι η εταιρεία Mercury παρείχε τηλεφωνική υπηρεσία. Με βάση τον περί Υπηρεσίας Τηλεπικοινωνιών Νόμο η Α.ΤΗ.Κ. έχει το μονοπώλιο στην παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών και ως εκ τούτου η Mercury παρέβηκε την πιο πάνω Νομοθεσία και τους όρους παροχής των συνδέσεων ISDN.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία ομόφωνα αποφάσισε ότι δεν στοιχειοθετείτε οποιαδήποτε παράβαση των προνοιών του άρθρου 6 του Ν.207/79 και ως εκ τούτου δεν θα προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση της καταγγελίας.

5.1.8. Καταγγελία Προοδευτικής Κίνησης Λάρνακας εναντίον του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού για ανύπαρκτο ανταγωνισμό στα πετρελαιοειδή

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία της Προοδευτικής Κίνησης Λάρνακας εναντίον του Υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού ως υπαίτιο για ανύπαρκτο ανταγωνισμό στα πετρελαιοειδή.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία όπως ετοιμάσει σχετική έκθεση.

Η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής ετοίμασε έκθεση την οποία και έθεσε ενώπιον της Επιτροπής.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την έκθεση της Υπηρεσίας καθώς επίσης και το περιεχόμενο της καταγγελίας ομόφωνα εξέδωσε την υπ' αριθμό 1/2002- Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

«Ο τομέας των πετρελαιοειδών ρυθμίζεται από τον Μετά των συμμετεχουσών Εταιρειών Πετρελαίων Συμφωνίας (Επικυρωτικός) Νόμος του 1965. Πρέπει να σημειωθεί ότι ο Νόμος αυτός είναι, βασικά, η συμφωνία που σύναψε η Κυπριακή Δημοκρατία με τρεις αλλοδαπές εταιρείες με σκοπό όπως αυτές ιδρύσουν διυλιστήριο πετρελαίου στην Κύπρο.

Οι τιμές των πετρελαιοειδών ρυθμίζονται από τον περί Πετρελαιοειδών (Αναπροσαρμογή της Λιανικής Τιμής Πώλησης) Νόμος 23/1986, όπως αυτός έχει τροποποιηθεί από το Νόμο 208/90. Βάση των Νόμων αυτών, ο Υπουργός Εμπορίου και Βιομηχανίας αναπροσαρμόζει τη λιανική τιμή πετρελαιοειδών κάθε εξάμηνο ή νωρίτερα όποτε θεωρεί σκόπιμο για λόγους δημοσίου συμφέροντος.

Σύμφωνα με το άρθρο 4(1) του Νόμου 207/89 «απαγορεύονται όλες οι συμπράξεις επιχειρήσεων που έχουν σαν αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού.

Το άρθρο 4(1) απευθύνεται ξεκάθαρα σε επιχειρήσεις και δεν εφαρμόζεται άμεσα σε Κυβερνήσεις.

Επίσης, το άρθρο 4(1) ισχύει μόνο για πράξεις που οι επιχειρήσεις προέβηκαν με δική τους πρωτοβουλία. Σ' αυτήν την περίπτωση, οι πράξεις των εταιρειών διέπονται και ρυθμίζονται με Νομοθεσία η οποία μηδενίζει οποιαδήποτε ανταγωνιστικά μέτρα από μέρους τους.

Η συμφωνία στο σύνολό της, ως επίσης και το γεγονός ότι οι τιμές καθορίζονται από τον εκάστοτε Υπουργό Εμπορίου και Βιομηχανίας εμποδίζει τις εταιρείες από του να προβούν σε οποιαδήποτε αυτόνομη πράξη η οποία να παρακωλύει, περιορίζει ή νοθεύει τον ανταγωνισμό.

Το άρθρο 6(1) του Νόμου 207/89 απαγορεύει την καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης μιας επιχείρησης στην αγορά ενός προϊόντος και προνοεί σχετικά με την καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης.

Ευθύς εξ' αρχής πρέπει να τονισθεί ότι το άρθρο 6(1), όπως και το άρθρο 4 του Νόμου 207/89, προϋποθέτουν αυτονομία σε μια επιχείρηση.

Σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου 23/1986, όπως αυτός έχει τροποποιηθεί με το Νόμο 208/90, οι εταιρείες δεν έχουν την ευχέρεια να καθορίζουν τις τιμές. Επίσης, βάση της συμφωνίας (Νόμος 42/65) οι εταιρείες είναι περιορισμένες ως προς την εισαγωγή και παραγωγή πετρελαιοειδών πέραν της ποσότητας που χρειάζεται προς κάλυψη των αναγκών της Κύπρου.

Εφόσον οποιοσδήποτε επηρεασμός στον ανταγωνισμό δε μπορεί να αποδοθεί στις Εταιρείες, το άρθρο 6(1) δεν δύναται να εφαρμοστεί.

Οι εταιρείες έχουν επιφορτιστεί από την Κυπριακή Κυβέρνηση με τη διαχείριση υπηρεσιών γενικού συμφέροντος, επιφόρτιση η οποία ήταν αναγκαία για τη δημιουργία διυλιστηρίων ακόμα και εάν οδήγησαν σε περιορισμό του ανταγωνισμού. Η πράξη αυτή της Κυβέρνησης επιβάλλει την άσκηση δημόσιας υπηρεσίας στις εταιρείες. Εφ' όσον οι εταιρείες τηρούν τη Συμφωνία με την Κυβέρνηση και δεν την αντιβαίνουν ή υπερβαίνουν, τότε οι εταιρείες δεν υπόκεινται στους κανόνες του ανταγωνισμού.

Εφαρμόζοντας το άρθρο 3(β) του Τροποποιητικού Νόμου 87(1)2000, η εφαρμογή του Νόμου 207/89 θα εμπόδιζε την εκπλήρωση, είτε νομικά ή πραγματικά, της αποστολής που έχει ανατεθεί στις εταιρείες από το δημόσιο.

Τέλος, η δεύτερη παράγραφος του άρθρου 3(β) από μόνη της, αφού ενισχύει τα πιο πάνω.

Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή ομόφωνα καταλήγει ότι η πιο πάνω καταγγελία δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των προνοιών του νόμου 207/89 και ως εκ τούτου είναι αναρμόδια να προχωρήσει σε περαιτέρω εξέταση της καταγγελίας η οποία αναπόφευκτα απορρίπτεται.»

5.1.9. Καταγγελία Συνδέσμου Εξαγωγέων Φρούτων και Λαχανικών εναντίον των Κυπριακών Αερογραμμών ή/και άλλων αερογραμμών για πιθανή παράβαση των άρθρων 4 και 6 του Ν.207/89

Η πιο πάνω υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε ενώπιον της Επιτροπής ο Σύνδεσμος Εξαγωγέων Φρούτων και Λαχανικών εναντίον των Κυπριακών Αερογραμμών ή/και άλλων αερογραμμών για πιθανή παράβαση των άρθρων 4 και 6 του Ν. 207/89.

Συγκεκριμένα ο Σύνδεσμος καταγγέλλει ότι:

- α. Οι Κυπριακές Αερογραμμές αύξησαν αυθαίρετα, καταχρώμενη την δεσπόζουσα θέση τους στις αεροπορικές μεταφορές, τις διάφορες επιβαρύνσεις που επιβάλλουν για την διαχείριση των φορτίων τους (Terminal Charges) που παραδίδουν για εξαγωγή στα αεροδρόμια Λάρνακας και Πάφου.
- β. Η εισαγωγή των εν λόγω επιβαρύνσεων έγινε κατόπιν συμφωνίας όλων των αερομεταφορέων που πραγματοποιούν δρομολόγια από και προς την Κύπρο.
- γ. Ο κατάλογος των τελών ονομάζεται Cy Cargo Tariff manual και έχει συμφωνηθεί από όλες τις αερογραμμές και που είναι μέλη της IATA.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέσει ενώπιόν της.

Η παρούσα υπόθεση αναμένεται να ολοκληρωθεί μέσα του 2003.

5.1.10 Καταγγελία της Larticon Company εναντίον της Detergenta Developments Ltd για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν.207/89

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία που υπέβαλε ενώπιον της Επιτροπής η Larticon Company εναντίον της Detergenta Developments Ltd για πιθανή παράβαση των προνοιών του άρθρου 6 του Ν. 207/89.

Συγκεκριμένα η εν λόγω καταγγελία αφορά την καταχρηστική εκμετάλλευση, από μέρους της εταιρείας Detergenta Developments Ltd, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης στην οποία βρίσκεται προς αυτή η Larticon Company.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και τη θέσει ενώπιον της.

Η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής διεξήγαγε δέουσα προκαταρκτική έρευνα.

Σύμφωνα με την έρευνα διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω γεγονότα:

Οι καταγγέλλοντες (πρώην Larticon Synthetic Detergents Company Ltd) συνήψαν συμφωνία με την εταιρεία Detersa Ltd το 1969, την οποία διαδέχθηκε το 1982 η εταιρεία Henkel (Cyprus) Ltd και μετέπειτα το 1987 η καταγγελλόμενη εταιρεία. Η πιο πάνω συμφωνία και η συνεργασία των δύο μερών άρχισε το 1969 και συνεχίστηκε για περίοδο πέραν των 30 ετών.

Βάσει της πιο πάνω συμφωνίας, οι καταγγέλλοντες εξουσιοδοτούνται όπως μεταξύ άλλων, παρασκευάζουν και συσκευάζουν σε αποκλειστική βάση, για λογαριασμό της καταγγελλόμενης εταιρείας όλα τα προϊόντα της καταγγελλόμενης εταιρείας τα οποία θα διατεθούν στην κυπριακή αγορά.

Κατά τα 33 χρόνια συνεργασίας τους, τα μέρη προέβησαν σε συμπληρωματικές συμφωνίες, εκτός από την αρχική συμφωνία, που είχαν σαν αποτέλεσμα την τροποποίηση διάφορων όρων της συνεργασίας τους.

Από το 2000, προέκυψαν διαφορές αναφορικά με τις πηγές πρώτης ύλης και άλλα θέματα που αφορούσαν τη χρέωση και την παραγωγή των προϊόντων, τα οποία οδήγησαν τα δύο μέρη σε συνεχείς συναντήσεις με σκοπό την εξεύρεση λύσεων. Επιπλέον έγινε αναφορά από μέρους της καταγγελλόμενης εταιρείας για πιθανή ανάθεση της παραγωγής και συσκευασίας των προϊόντων της από εταιρεία στην Ελλάδα, γεγονός το οποίο θα είχε ως αποτέλεσμα τον τερματισμό της συνεργασίας με τους καταγγελλόμενους.

Παρά τη μακρόχρονη συνεργασία των δύο μερών, η καταγγελλόμενη εταιρεία απέστειλε στις 23 Απριλίου 2002, επιστολή προς τους καταγγελλόμενους τερματίζοντας άνευ προειδοποίησης, και/ή αποζημίωσης, την συνεργασία μεταξύ τους με άμεση ισχύ.

Η Επιτροπή εξέτασε την δέουσα προκαταρκτική έρευνα που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία και αφού έλαβε υπόψη όλες τις πληροφορίες και στοιχεία που είχε ενώπιον της ομόφωνα διαπίστωσε:

- α. η Larticon Company έχει έννομο συμφέρον να υποβάλει την υπό εξέταση καταγγελία της και
- β. ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως πιθανή παράβαση του άρθρου 6(3) του Νόμου από πλευράς της εταιρείας Detergenta Developments Ltd.

Συγκεκριμένα, η εταιρεία Detergenta Developments Ltd τον Απρίλιο του 2002 προέβη στην αιφνίδια και/ή αδικαιολόγητη διακοπή των μακρόχρονων εμπορικών σχέσεων με την Larticon Company γεγονός το οποίο εκ πρώτης όψεως, συνιστά πιθανή κατάχρηση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης που υπήρχε μεταξύ των δύο πιο πάνω εμπλεκόμενων εταιρειών.

Η επιτροπή έδωσε οδηγίες όπως ετοιμαστεί και αποσταλεί Έκθεση Αιτιάσεων προς την εταιρεία Detergenta Developments Ltd και ταυτόχρονα καλέσει ενώπιον της τους δικηγόρους των δύο εμπλεκόμενων εταιρειών για να εκφράσουν τις θέσεις και απόψεις τους επί της πιθανής παράβασης.

Η εν λόγω υπόθεση αναμένεται να ολοκληρωθεί μέσα στο 2003.

5.1.11. Καταγγελία Δήμου Λατσιών εναντίον του Συνδέσμου Εργοληπτών Μηχανολογικών Έργων Κύπρου και των Εταιρειών – μελών του Συνδέσμου που υπογράφουν το, μεταξύ τους, μνημόνιο Συμφωνίας, για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Ν.207/89

Η παρούσα υπόθεση αφορά καταγγελία του Δήμου Λατσιών εναντίον του Συνδέσμου Εργοληπτών Μηχανολογικών Έργων Κύπρου (ΣΕΜΕΚ) και των

μελών του που υπογράφουν το μνημόνιο συμφωνίας, για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Ν.207/89.

Συγκεκριμένα ο Δήμος Λατσιών καταγγέλλει τον Σ.Ε.Μ.Ε.Κ. και 25 εταιρείες μέλη του ότι υπέγραψαν μεταξύ τους μνημόνιο Συμφωνίας κατά παράβαση των άρθρων 4 και 6 του Ν.207/89.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε το περιεχόμενο της καταγγελίας έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία της όπως διεξαγάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και την θέσει ενώπιον της.

Η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής διεξήγαγε δέουσα προκαταρκτική έρευνα τ'αποτελέσματα της οποίας τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής.

Από την έρευνα διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω γεγονότα:

1. Ο Δήμος Λατσιών προκήρυξε διαγωνισμό για την ηλεκτρολογική και μηχανολογική εγκατάσταση του υπό ανέγερση Δημοτικού Μεγάρου και της Αίθουσας Πολιτιστικών Εκδηλώσεων.
2. Στις 17.9.2002 παραλήφθηκε από το Δήμο Λατσιών, επιστολή με ημερομηνία 13.9.2002 η οποία στάληκε εκ μέρους του ΣΕΜΕΚ και καλούσε το Δήμο Λατσιών όπως τροποποιήσει τους όρους του πιο πάνω διαγωνισμού έτσι ώστε, αφ' ενός μεν ο όρος του κυρίως Συμβολαίου για εργολάβους Οικοδομών «Διακυμάνσεις στα εργατικά», ο οποίος δεν εφαρμόζεται στο Συμβόλαιο Υπεργολαβίας, να εφαρμοστεί (προσδιορίζοντας στοιχειώδες ποσοστό 30%) και να καλύπτει με αυτό το τρόπο ενδεχόμενη αύξηση των εργατικών κόστων και αφετέρου, το «Ποσοστό Ορίου Κράτησης» και το «Ποσοστό Εγγύησης δέουσας Εκτέλεσης» που περιέχεται στο Συμβόλαιο Υπεργολαβίας να τροποποιηθεί, έτσι ώστε, το μεν πρώτο ποσοστό να γίνει 5% αντί 10% που προνοείται στο κυρίως Συμβόλαιο, το δε δεύτερο να γίνει 10% αντί 15%. Σημειώνεται ότι τα μικρότερα ποσοστά

που ζητά ο ΣΕΜΕΚ, αναγράφονται στο κυρίως Συμβόλαιο όταν δεν καθορίζονται άλλα ποσοστά.

3. Σε περίπτωση άρνησης του Δήμου Λατσιών, ο ΣΕΜΕΚ, δήλωσε ότι ήταν υποχρεωμένος να καλέσει τα μέλη του να εφαρμόσουν τις πρόνοιες του Μνημονίου Συμφωνίας που επισυνάφθηκε και στο οποίο, ως σημειωθεί, γίνεται απαρίθμηση των συντονισμένων ενεργειών των μελών του ΣΕΜΕΚ σε περίπτωση μη συμπερίληψης ή απάλειψης ή διαφοροποίησης των προαναφερόμενων προνοιών.
4. Ο Δήμος Λατσιών, μ' επιστολή του ημερ. 18.9.2002, υπέδειξε στο ΣΕΜΕΚ ότι το περιεχόμενο τόσο της επιστολής του όσο και του Μνημονίου Συμφωνίας, αποτελεί σύμπραξη η οποία αντίκειται στο Ν. 207/89, θέτοντας υπόψη του Συνδέσμου την Απόφαση της ΕΠΑ με αρ. 2/2002 ημερ. 23.1.2002.
5. Μετά τη λήψη της πιο πάνω επιστολής, ο ΣΕΜΕΚ κάλεσε τα μέλη του να μην υποβάλουν προσφορές για το υπό εκτέλεση έργο, θεωρώντας ότι η μη εφαρμογή των Άρθρων 31 (Διακυμάνσεις στα εργατικά και υλικά) & 32 (Μεταβολές στους εισαγωγικούς δασμούς) του Συμβολαίου Υπεργολαβίας, είναι άδικη και υποβαθμίζει το επάγγελμα του εργολήπτη μηχανολογικών έργων έναντι του κυρίως εργολάβου. Σημειώνεται ότι για τους όρους «Ποσοστό Ορίου Κράτησης» και «Ποσοστό Εγγύησης Δέουσας Εκτέλεσης», ο ΣΕΜΕΚ, απέσυρε το αίτημα για τροποποίηση, επειδή τα ποσοστά 10% και 15% που καθορίστηκαν αντίστοιχα στους πιο πάνω όρους, εφαρμόζονται και στο κυρίως Συμβόλαιο.
6. Οι Σύμβουλοι για Μηχανολογικά και Ηλεκτρολογικά Έργα του Δήμου Λατσιών, σε επιστολή τους ημερ. 26.9.2000 προς τον ΣΕΜΕΚ, τονίζουν ότι δεν είναι εναντίον της τροποποίησης οιονδήποτε όρων των συμβολαίων, φτάνει αυτό να γίνει αποδεκτό από τον πελάτη και σε περίπτωση αυξημένου κόστους διαχείρισης του συμβολαίου, ο τελευταίος να πληρώσει την αυξημένη αμοιβή των Συμβούλων. Επιπρόσθετα, επισημαίνεται στην επιστολή ότι η αναθεώρηση όρων

δεν μπορεί να επιβάλλεται τελεσιγραφικά, αλλά να προκύπτει μετά από συζήτηση επιχειρημάτων εκατέρωθεν και μετά από τη δέουσα κοστολόγηση.

7. Το Δημοτικό Συμβούλιο των Λατσιών ακύρωσε την εν λόγω προσφορά λόγω του ψηλού κόστους κατασκευής του όλου έργου. Ο Δήμος θα προκηρύξει νέα προσφορά μετά από τροποποίηση των σχεδίων ανέγερσης του δημοτικού μεγάρου και της αίθουσας πολιτιστικών εκδηλώσεων, ώστε να μειωθεί το σχετικό κόστος.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε όλα τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον της, ομόφωνα διαπίστωσε ότι:

- α. Ο Δήμος Λατσιών έχει έννομο συμφέρον να υποβάλει την υπό εξέταση καταγγελία και
- β. ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση για πιθανή παράβαση του άρθρου 4(1)(α)(β) και (ε) του Νόμου από μέρος του ΣΕΜΕΚ και των εταιρειών-μελών του ΣΕΜΕΚ που υπογράφουν το σχετικό μνημόνιο Συμφωνίας.

Συγκεκριμένα, στο σχετικό μνημόνιο Συμφωνίας διέπεται η υιοθέτηση κοινής συμπεριφοράς από τους υπογράφοντες το εν λόγω μνημόνιο, η οποία στην προκειμένη περίπτωση έχει ως αποτέλεσμα τον περιορισμό της παροχής υπηρεσιών στον τομέα της εργοληψίας Μηχανολογικών έργων, γεγονός το οποίο εκ πρώτης όψεως συνιστά σύμπραξη η οποία απαγορεύεται εκ του Νόμου.

Η Επιτροπή έδωσε οδηγίες όπως ετοιμαστεί και αποσταλεί έκθεση αιτιάσεων προς τον ΣΕΜΕΚ και ταυτόχρονα κάλεσε όλα τα εμπλεκόμενα μέρη ενώπιον της για να ακούσει τις θέσεις και απόψεις τους επί της πιθανής παράβασης.

Η εν λόγω υπόθεση αναμένεται να ολοκληρωθεί αρχές του 2003.

5.1.12. Καταγγελίες οι οποίες βρίσκονται στο στάδιο της διερεύνησης από την Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού

α. Καταγγελία ομάδας αγελαδοτρόφων εναντίον της Παγκύπριας Οργάνωσης Αγελαδοτρόφων (Π.Ο.Α.) και του Οργανισμού Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας (Ο.Κ.Γ.Β.) για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Ν. 207/89.

β. Καταγγελία κας Νάσιας Ανδρέου εναντίον της εταιρείας Υπεραστικών Ταξί Travel & Express Ltd για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Ν. 207/89.

γ. Καταγγελία της εταιρείας Α. Χατζηκυριάκος Λτδ (μπισκότα Φρου Φρου) εναντίον της εταιρείας CTC Ltd-Argosy Operation για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν. 207/89.

δ. Καταγγελία της ένωσης Βιομηχάνων Ηλιακής Ενέργειας Κύπρου (ΕΒΗΕΚ) εναντίον της εταιρείας παραγωγής πλαστικών ντεπόζιτων νερού ΜΕΓΑΠΛΑΣΤΙΚΣ Ltd για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Ν. 207/89.

Η εξέταση των πιο πάνω καταγγελιών αναμένεται να ολοκληρωθεί μέσα στο 2003.

5.2. ΑΥΤΑΠΑΓΓΕΛΤΕΣ ΕΡΕΥΝΕΣ

5.2.1. Αυτεπάγγελτη έρευνα που αφορά πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν.207/89 από μέρος της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (Α.ΤΗ.Κ.).

Μετά την δημοσίευση των Οικονομικών Καταστάσεων της Α.ΤΗ.Κ. για το έτος 2000 και την υποβολή Έκθεσης της Γενικού Ελεγκτή στην Βουλή των Αντιπροσώπων, η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού ομόφωνα αποφάσισε όπως δώσει οδηγίες στην Υπηρεσία της για διεξαγωγή

αυτεπάγγελτης έρευνας που αφορά πιθανή καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει στον τομέα των τηλεπικοινωνιών.

Η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής διεξήγαγε έρευνα, ετοίμασε έκθεση και την έθεσε ενώπιον της Επιτροπής.

Σύμφωνα με την έκθεση της Υπηρεσίας διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω:

1. Στην παρούσα υπόθεση το άμεσα εμπλεκόμενο μέρος είναι η **Α.ΤΗ.Κ.** Η Α.ΤΗ.Κ. είναι ημικρατικός οργανισμός και διέπεται από τον Περί Υπηρεσίας Τηλεπικοινωνιών Νόμο Κεφ.302 του 1954, βάσει του οποίου η Α.ΤΗ.Κ. έχει το μονοπώλιο στην παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών.

Με βάση το Άρθρο 19 του Νόμου, Κεφ.304 του 1954, οι χρεώσεις της Α.ΤΗ.Κ. για τις τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες που προσφέρει, θα πρέπει να είναι καθορισμένες σε τέτοιο ύψος, ώστε τα έσοδα της Αρχής να καλύπτουν απλώς τα λειτουργικά της έξοδα, την αποπληρωμή του κεφαλαίου και των τόκων των δανείων, καθώς και τέτοιο απόθεμα, το οποίο η Α.ΤΗ.Κ. κρίνει ως ικανοποιητικό για αποσβέσεις, επεκτάσεις, ανακαινίσεις κλπ.

Τα τέλη τηλεπικοινωνιών ορίζονται από την Α.ΤΗ.Κ. με έγκριση της Βουλής.

2. Εξετάζοντας τα πραγματικά αποτελέσματα που έδωσε η Α.ΤΗ.Κ. και τα οποία έχουν δημοσιευθεί, παρατηρούμε τα ακόλουθα:

(α) Το Πλεόνασμα πριν τη φορολογία για τα τέσσερα τελευταία χρόνια, ήταν το ακόλουθο:

<u>Έτη</u>	<u>Πλεόνασμα πριν τη φορολογία</u>
1998:	£50 εκ.
1999:	£62,5 εκ.
2000:	£91,4 εκ.
2001:	£78,1 εκ.

(β) Συγκρίνοντας τα πιο πάνω ποσά, παρατηρούμε ότι το 1999 το πλεόνασμα πριν τη φορολογία παρουσίασε αύξηση £12,5 εκ. ήτοι 25%, σε σύγκριση με το προηγούμενο έτος. Η αύξηση αυτή είναι αποτέλεσμα της αύξησης των συνολικών εσόδων κατά £12,3 εκ. και της μείωσης των συνολικών εξόδων κατά £0,2 εκ. (περιλαμβανομένης της συναλλαγματικής ζημιάς).

Συγκρίνοντας τα αποτελέσματα των ετών 1999 και 2000 παρατηρούμε ότι σημειώθηκε αύξηση του πλεονάσματος πριν τη φορολογία κατά £29 εκ. περίπου ήτοι 46,2%. Η αύξηση αυτή οφείλεται στην αύξηση των συνολικών εσόδων κατά £30 εκ. περίπου (£12 εκ. αφορούσαν μη επαναλαμβανόμενο κέρδος) και στην αύξηση των συνολικών εξόδων κατά £1 εκ.

(γ) Το πλεόνασμα των £78,1 εκ. του 2001 προέκυψε μετά από απόφαση του Δ.Σ. της Α.ΤΗ.Κ. για διαγραφή ελλείμματος ύψους £21,3 εκ. του Σχεδίου Συντάξεως κατά 50% του 2001 και 50% 2002 και για διαφοροποίηση των συντελεστών απόσβεσης εξοπλισμού και λογισμικού με αποτέλεσμα την αύξηση του λειτουργικού κόστους της τάξης των £11 εκ. Η πιο πάνω απόφαση γνωστοποιήθηκε από μέρους της Α.ΤΗ.Κ. προς τον Πρόεδρο της ΕΠΑ με επιστολή ημερ. 8.3.2002.

(δ) Περαιτέρω μελετώντας τους προϋπολογισμούς της Α.ΤΗ.Κ για το 2001 και τ' αποτελέσματα των πρώτων εννέα μηνών για το 2001 διαπιστώνονται και τονίζονται τα πιο κάτω:

- | | | | |
|------|--------------------------------|-----------------|-----------------|
| i) | Έξοδα διαφήμισης: | 2000: £1.58 εκ. | 2001: £3.7 εκ. |
| ii) | Έξοδα φιλοξενίας: | 2000: £135 χιλ. | 2001: £350 χιλ. |
| iii) | Έσοδα-συνδρομές: | 2000:£26 εκ. | 2001: £36 εκ. |
| iv) | Έσοδα συνδιαλέξεις Εσωτερικού: | 2000: £66 εκ. | 2001:£80 εκ. |
| v) | Έσοδα διεθνών συνδιαλέξεων: | 2000: £67 εκ. | 2001: £56 εκ. |

(ε) Αναλύοντας τα πιο πάνω δεδομένα, φαίνεται ότι τα έσοδα από συνδρομές, συνδιαλέξεις εσωτερικού και διεθνείς συνδιαλέξεις, καλύπτουν την κύρια πηγή εσόδων της Α.ΤΗ.Κ. ήτοι £172 εκ. ή 82.4% επί του συνόλου (£208.7 εκ.) των εσόδων της Α.ΤΗ.Κ. δια το έτος

2000. Για πιο πάνω τομείς η Α.ΤΗ.Κ. κατέχει μονοπωλιακή θέση και κατ' επέκταση είναι ο μοναδικός πάροχος τέτοιων τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών.

Με άλλα λόγια, σύμφωνα με τους προϋπολογισμούς της Α.ΤΗ.Κ. τα καθαρά κέρδη για τα έτη 1998-1999-2000-2001, θα έπρεπε ν' ανήρχοντο σε £117.12 εκ. και ανήλθαν σε £218.2 εκ, ήτοι £111 εκ. επιπλέον ή +85%.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε τόσο την έκθεση της Υπηρεσίας καθώς και όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιον της ομόφωνα διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως πιθανή παράβαση του άρθρου 6(2)(α) του Ν. 207/89 δηλαδή καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της Α.ΤΗ.Κ. για να καθορισμό αθέμιτων τιμών πώλησης Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών.

Ταυτόχρονα η Επιτροπή έδωσε οδηγίες όπως ετοιμαστεί και αποσταλεί Έκθεση Αιτιάσεων προς την Α.ΤΗ.Κ. και καλέσει ενώπιον της τον δικηγόρο της Α.ΤΗ.Κ. για να ακούσει τις θέσεις και απόψεις του επί της ως άνω πιθανής παράβασης.

Η Επιτροπή άκουσε τις θέσεις και απόψεις του δικηγόρου της Α.ΤΗ.Κ. και αφού έλαβε υπόψη της όλα τα γεγονότα, στοιχεία, πληροφορίες και έγγραφα που τέθηκαν ενώπιον της ομόφωνα εξέδωσε την υπ' αριθμό 8/2002-27.8.03 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

- i) Η Α.ΤΗ.Κ. είναι επιχείρηση επιφορτισμένη με τη διαχείριση υπηρεσιών γενικού οικονομικού συμφέροντος και/ή αποτελεί δημοσιονομικό μονοπώλιο; Η απάντηση είναι καταφατική.
- ii) Η Α.ΤΗ.Κ. είναι Οργανισμός Δημοσίου Δικαίου και με βάση το Νόμο-Κεφ302/54 είναι ο αποκλειστικός Ρυθμιστής και Πάροχος Τηλεπικοινωνιακών Υπηρεσιών και ως εκ τούτου είναι επιφορτισμένος με τη διαχείριση υπηρεσίας Γενικού Οικονομικού συμφέροντος.

- iii) Στη συνέχεια θα πρέπει να εξετασθεί εάν και κατά πόσον, η τιμολογιακή πολιτική και πρακτική της Α.ΤΗ.Κ., για τη περίοδο Ιούλιος 2000 μέχρι 31.12.01, που είχε σαν αποτέλεσμα την συσσώρευση υπερκερδών και μεγάλων αποθεματικών, ήσαν τέτοιες υπό τις περιστάσεις, απολύτως αναγκαίες, δηλαδή εάν η Α.ΤΗ.Κ. εφάρμοζε διαφορετική Τιμολογιακή Πολιτική, χαμηλότερες χρεώσεις – χαμηλότερα κέρδη, χωρίς να παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 6, θα εμποδίζετο στην εκπλήρωση της ιδιαίτερης αποστολής που της έχει αναθέσει το Δημόσιο;
- iv) Η απάντηση στο πιο πάνω ερώτημα είναι αρνητική. Η Α.ΤΗ.Κ. ήταν σε θέση να εκπληρώσει την ιδιαίτερη αποστολή της χωρίς να καταχρασθεί την μονοπωλιακή δεσπόζουσα θέση της, παραβιάζοντας της πρόνοιες του άρθρου 6(2)α, εάν επεριοριζόνταν στα κέρδη που η ίδια επροϋπολόγισε έστω και με μια μικρή απόκλιση προς τα άνω και όχι με αποκλίσεις κατά συστηματικό και διαρκή τρόπο, όπως αναλυτικά αναφέρεται πιο πάνω παρ. ΣΤ(3)(α), σελ. 18. Το βάρος της απόδειξης φέρει η επιχείρηση και είναι αρκετό, όπως έχει αναφέρει το ΔΕΚ, να αποδειχθεί ότι τα αποκλειστικά δικαιώματα είναι αναγκαία, ούτως ώστε να επιτρέψουν στο δικαιούχο να ικανοποιήσει το σκοπό για τον οποίο ετάχθη να υπηρετήσει, κάτω από αποδεκτούς οικονομικά όρους, «δηλαδή είναι απαραίτητο όπως ληφθούν υπόψη οι οικονομικοί όροι μέσα από τους οποίους η επιχείρηση λειτουργεί και ιδιαίτερα τα κόστα που αναγκάζεται να επομισθεί, τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας και ιδιαίτερα σε σχέση με το καθεστώς λειτουργίας της συγκεκριμένης επιχείρησης.
- v) Με βάση το Άρθρο 19 του Νόμου, Κεφ.304 του 1954, οι χρεώσεις της Α.ΤΗ.Κ. για τις τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες που προσφέρει, θα πρέπει να είναι καθορισμένες σε τέτοιο ύψος, ώστε τα έσοδα της Αρχής να καλύπτουν απλώς τα λειτουργικά

της έξοδα, τη αποπληρωμή του κεφαλαίου και των τόκων των δανείων, καθώς και τέτοιο απόθεμα, το οποίο η Α.ΤΗ.Κ κρίνει ως ικανοποιητικό για αποσβέσεις, επεκτάσεις, ανακαινίσεις κλπ.

- vi) Όταν η Α.ΤΗ.Κ. ετοιμάζε τους προϋπολογισμούς της και ιδιαίτερα τους προϋπολογισμούς των ετών 2000 και 2001, ασφαλώς είχε υπ' όψη της τις πρόνοιες του πιο πάνω άρθρου και ασφαλώς είχε ακόμη υπ' όψη και το επενδυτικό της σχέδιο για την περίοδο 2002-2005. Έκρινε ότι ένα καθαρό κέρδος ύψους £23,15 εκ. για το 2000 και £39,86 εκ. για το 2001, θα ήσαν ικανοποιητικά για αποσβέσεις, επεκτάσεις, ανακαινίσεις κλπ, συμφώνως των προνοιών του άρθρου 19, που μέσα από το πνεύμα του άρθρου αυτού η Α.ΤΗ.Κ. καθορίζει τη τιμολογιακή της πολιτική. Τα πραγματικά οικονομικά αποτελέσματα, απέφεραν καθαρά κέρδη στην Α.ΤΗ.Κ. το 2000 £64,45 εκ., απόκλιση +178.4% από τα προϋπολογισθέντα και το 2001 £68,6 εκ., απόκλιση +74% και εάν ληφθούν υπ' όψη και οι παρατηρήσεις της παρ. ΣΤ(3)(στ) η απόκλιση για 2001 θα έφθανε το +120%. Με βάση τα πραγματικά αποτελέσματα της Α.ΤΗ.Κ. η συνολική απόκλιση για τα έτη 2000-2001 φθάνει το +113%.
- vii) Φαίνεται καθαρά από τη πιο πάνω ανάλυση, ότι και η ίδια η Α.ΤΗ.Κ. έδωσε αρνητική απάντηση στο ερώτημα της πιο πάνω παρ. (iii), με την ετοιμασία των προϋπολογισμών δια τα έτη 2000 και 2001.
- viii) Με βάση τα πιο πάνω ευρήματα, σε σχέση με την εφαρμογή η μη του άρθρου 7 του Ν.207/89 όπως τροποποιήθηκε με το Ν.87(1)/2000 και λαμβάνοντας υπ' όψη επίσης τα ευρήματα σε σχέση με το άρθρο 6 του Ν.207/89, στο βαθμό που αυτά ενισχύουν τα πιο πάνω ευρήματα, η Ε.Π.Α. ομόφωνα αποφασίζει ότι η Α.ΤΗ.Κ. δεν μπορεί να τύχει του ευεργετήματος των προνοιών του άρθρου 7 του Νόμου, και ως εκ τούτου

ευρίσκει ότι η Α.ΤΗ.Κ. καταχράστηκε την δεσπόζουσα της θέση, παραβιάζοντας το άρθρο 6(2)(α), δια της επιβολής αθέμιτων τιμών, στη παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών και ειδικώς στην υπηρεσία διεθνών συνδιαλέξεων και κινητής τηλεφωνίας, οι οποίες κατά την Α.ΤΗ.Κ. ήσαν οι πλέον κερδοφόρες και παρ' όλον ότι επιδοτούσαν άλλες ζημιογόνες υπηρεσίες, στο τέλος η Α.ΤΗ.Κ. κατάφερνε να επιτυγχάνει υπερκέρδη. Η πιο πάνω παράβαση αφορά την περίοδο από Ιούλιο του 2000, από της εφαρμογής δηλαδή του Τροποποιητικού Νόμου 8781)/2000 μέχρι τη 31.12.01.

Η πιο πάνω απόφαση ανεγνώσθη και στη συνέχεια δόθηκε ο λόγος στο δικηγόρο της Α.ΤΗ.Κ. για να επιχειρηματολογήσει για σκοπούς επιβολής ποινής. Μετά την επιχειρηματολογία του κου. Χ'ιωάννου, η Επιτροπή απεσύρθη για να αποφασίσει για το είδος και το ύψος της ποινής που θα επέβαλλε στη Α.ΤΗ.Κ. για την από μέρους της παράβαση των προνοιών του άρθρου 6(2)(α) του Νόμου 207/89, απόφαση την οποία κοινοποίησε στην παρουσία του δικηγόρου της Α.ΤΗ.Κ. και η οποία προβλέπει τις πιο κάτω ποινές.

- (α) Ποινή προστίμου £20.000.000 εκ. για καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης της στον τομέα των τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών κατά παράβαση του άρθρου 6(2)(α) του Νόμου 207/89 για την περίοδο Ιούλιος του 2000 μέχρι 31.12.2001.
- (β) Διατάσσει και συστήνει προς την Α.ΤΗ.Κ. όπως μέχρι την 1.1.2003 προχωρήσει σε όλα τα ενδεικνυόμενα μέτρα και ενεργήσει κατά τέτοιο τρόπο έτσι ώστε να αρθούν τυχόν παραβιάσεις των προνοιών του άρθρου 6(2)(α) του Νόμου, δηλαδή η Α.ΤΗ.Κ. να παύσει να καταχράται τη δεσπόζουσα της θέση στον τομέα των τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών. Η ΕΠΑ θα παρακολουθεί στενά την όλη συμπεριφορά της Α.ΤΗ.Κ. και ενεργήσει ανάλογα σε σχέση με τα οικονομικά αποτελέσματα του 2002.

- (γ) Σε περίπτωση που η Επιτροπή διαπιστώσει ότι μέχρι την 1.1.2003 η Α.ΤΗ.Κ. συνεχίζει να καταχράται τη δεσπόζουσα θέση της και δεν έχει λάβει οποιαδήποτε, μέτρα ή δεν έχει προβεί σε εκείνες τις απαραίτητες ενέργειες, έτσι ώστε να αρθεί η πιο πάνω παράβαση και συγκεκριμένα όσον αφορά τον τομέα της τιμολογιακής πολιτικής, επιπρόσθετα της πιο πάνω ποινής προστίμου, θα επιβάλλεται ποινή προστίμου £5.000 για κάθε μέρα συνέχισης της παράβασης.

Η ΕΠΑ επέβαλε τις πιο πάνω ποινές με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο (22) του Νόμου 207/89.

2. Η Επιτροπή, για σκοπούς επιβολής των πιο πάνω ποινών έλαβε υπόψη της τα πιο κάτω:

- (α) Τα ακαθάριστα έσοδα της Α.ΤΗ.Κ. για το έτος 2001 ανήλθαν στα £228 εκ.
- (β) Ο χρόνος και η διάρκεια της συγκεκριμένης συμπεριφοράς.
- (γ) Οι επιπτώσεις που είχε η συγκεκριμένη συμπεριφορά στους καταναλωτές και την αγορά τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών.
- (δ) Το κέρδος που επωφελήθηκε η Α.ΤΗ.Κ. με τη συγκεκριμένη συμπεριφορά.
- (ε) Το χαρακτήρα της Α.ΤΗ.Κ., τη μονοπωλιακή θέση που κατέχει και τις αρχές της οποίες εξυπηρετούσε η Α.ΤΗ.Κ. ως Οργανισμός δημοσίου Δικαίου.
- (στ) Το γεγονός ότι, τέτοιου είδους υπόθεση εμφανίζεται ενώπιον της Επιτροπής για πρώτη φορά και το γεγονός ότι η πιο πάνω συμπεριφορά εμπλέκει εκτός από την συμπεριφορά ετύγχανε της έγκρισης της Βουλής υπό τη μορφή εγκρίσεως προϋπολογισμού.
- (ζ) Λαμβάνεται υπόψη ο διττός χαρακτήρας της Α.ΤΗ.Κ., ρυθμιστής και πάροχος, γεγονός το οποίο θα πρέπει να προσμετρηθεί στα υπέρ

της Α.ΤΗ.Κ. ως προς της διπλής λειτουργίας της Α.ΤΗ.Κ., το πεδίο του ανταγωνισμού είναι τέτοιο ώστε να χαρακτηρίζεται στρεβλωμένο από σειρά ετών.

- (η) Λήφθηκε υπόψη, ότι η ωφέλεια που προέκυψε στην Α.ΤΗ.Κ. από τη συγκεκριμένη συμπεριφορά, επιβάλλει την επιβολή τέτοιας ποινής, ώστε να εξωραϊστεί η όλη κατάσταση, δηλαδή το ύψος του προστίμου θα έπρεπε να είναι τέτοιο που να λαμβάνεται υπόψη το μεγάλο μέγεθος των κερδών της Α.ΤΗ.Κ., το αποτέλεσμα της όλης τιμολογιακής συμπεριφοράς της και ιδιαίτερα την μεγάλη απόκλιση των κερδών που πέτυχε η Α.ΤΗ.Κ. σε σύγκριση με τα προϋπολογισμένα κέρδη που η ίδια ετοίμαζε. Το ύψος και το είδος της ποινής θα πρέπει να είναι τέτοιο που να της προσδίδει αποτρεπτικό χαρακτήρα.
- (θ) Επιπροσθέτως των πιο πάνω, η ΕΠΑ έλαβε υπόψη της και τις εισηγήσεις του δικηγόρου της Α.ΤΗ.Κ.»

5.2.2. Αυτεπάγγελτη έρευνα που αφορά πιθανή ομοιομορφία στις τιμές προσφοράς αγαθών ή/και υπηρεσιών από διάφορους επαγγελματικούς Συλλόγους.

Η Επιτροπή με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο (22) του Νόμου 207/89, μεταξύ άλλων αποφάσισε και έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία όπως προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη έρευνα σχετικά με πιθανή παράβαση των προνοιών του Νόμου 207/89 και ιδιαίτερα του άρθρου (4) από Επαγγελματικούς Συλλόγους με τον καθορισμό εκ μέρους τους ομοιόμορφων τιμών στην παροχή αγαθών ή/και υπηρεσιών.

Η έρευνα της Υπηρεσίας ολοκληρώθηκε και το πόρισμα-έκθεση της παρουσιάστηκε ενώπιον της Επιτροπής. Η Επιτροπή αφού μελέτησε το περιεχόμενο της Έκθεσης μετά από ανταλλαγή απόψεων, ομόφωνα διαπίστωσε τα πιο κάτω:

- 1.(α) Οι Επαγγελματικοί Σύλλογοι, εμπίπτουν στην ερμηνεία που αποδίδεται από το άρθρο (2) του Νόμου 207/89 ως «Ένωση Επιχειρήσεων».
- (β) Με βάση τις πρόνοιες του άρθρου (2) «Ένωση Επιχειρήσεων» σημαίνει Οργανισμό οποιασδήποτε φύσεως, με νομική προσωπικότητα ή χωρίς νομική προσωπικότητα, που εκπροσωπεί τα εμπορικά συμφέροντα άλλων επί μέρους διακεκριμένων επιχειρήσεων και λαμβάνει αποφάσεις ή έρχεται σε συμφωνίες προς προώθηση των συμφερόντων αυτών.
- (γ) «Επιχείρηση με βάση τις πρόνοιες του ίδιου άρθρου σημαίνει κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες ανεξάρτητα αν οι δραστηριότητες είναι κερδοσκοπικές.
- 2.(α) Η σύμπραξη μεταξύ του Συλλόγου και των μελών του δυνάμει του άρθρου 2 του Νόμου 207/89 μπορεί να είναι τυπική, άτυπη, γραπτή ή άγραφη. Βασικό στοιχείο είναι ότι δεν χρειάζεται να αποδειχθεί ότι η ομοιομορφία τιμών μεταξύ των μελών του Συλλόγου προέκυψε από μια γραπτή συμφωνία, ή ένα έγγραφο στο οποίο να αναφέρονται οι καθορισμένες τιμές. Ακόμη και στην περίπτωση όπου οι εισηγήσεις των Συλλόγων προς τα μέλη τους, δεν είναι δεσμευτικές εμπίπτουν στα πλαίσια της έννοιας «σύμπραξη» όπως αποδίδεται από το άρθρο 2 του Νόμου. Περαιτέρω το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο σε αποφάσεις του, δήλωσε ότι η κοινή πρόθεση να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους με ένα συγκεκριμένο τρόπο στην αγορά και η ομοιομορφία των τιμών, είναι αρκετό για να έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 81 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατ' επέκταση και με το άρθρο 4 του Νόμου 207/89 που είναι το αντίστοιχο του 81.
- (β) Σε περίπτωση όπου υπάρχει νομοθεσία η οποία δίδει στο συγκεκριμένο Σύλλογο - Ένωση Επιχειρήσεων εξουσία να καθορίζει τις τιμές προσφοράς υπηρεσιών και/ή αγαθών, οι πρόνοιες του άρθρου (4) του Νόμου 207/89 τυγχάνουν εφαρμογής μετά την τροποποίηση της βασικής νομοθεσίας από το Νόμο 87(Ι)/2000.

- (γ) Όπως έχει υποστηρίξει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και επικυρώσει το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, ο ελεύθερος επαγγελματίας πρέπει να είναι εξολοκλήρου ελεύθερος να καθορίζει τις τιμές του ανάλογα με τις υπηρεσίες που προσφέρει και ο πελάτης να είναι εξίσου ελεύθερος να το αποδεχτεί, να διαπραγματευτεί ή/και να προσεγγίσει κάποιο τρίτο επαγγελματία. Τέτοιου είδους συμπεριφορά εξασφαλίζει ανταγωνισμό μεταξύ των υπηρεσιών.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή επανειλημμένα έχει αποφανθεί ότι οι Ευρωπαϊκές Αρχές που διέπουν την προστασία του ανταγωνισμού, υπερέχουν οποιασδήποτε άλλης εθνικής νομοθεσίας που ρυθμίζει τους Επαγγελματικούς Συλλόγους εκτός από εκείνες τις ρυθμίσεις που έχουν σκοπό τη διατήρηση και δραστηριότητα της αμεροληψίας, ακεραιότητας και υπευθυνότητας των μελών του Επαγγελματικού Συνδέσμου - Ένωση Επιχειρήσεων.

Με βάση τις πιο πάνω διαπιστώσεις η Επιτροπή ομόφωνα εξέδωσε την υπ' αριθμό 2/2002 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

- «1. Η πρακτική που ακολουθείται από διάφορους Επαγγελματικούς Συλλόγους – Ενώσεις Επιχειρήσεων, σε σχέση με τον καθορισμό ενιαίας τιμολογιακής πολιτικής ακόμη και στις περιπτώσεις καθορισμού ελάχιστης τιμής (minimum χρέωσης), αντιβαίνει τις πρόνοιες του άρθρου (4) παράγραφος 1(α) του Νόμου 207/89.
2. Με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 22(3)(α) συστήνει προς όλους τους Επαγγελματικούς Συλλόγους – Ενώσεις Επιχειρήσεων όπως εντός ενός μηνός από της δημοσίευσης της παρούσας Απόφασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, σταματήσουν να καθορίζουν ενιαία τιμολογιακή πολιτική στην παροχή υπηρεσιών ή αγαθών. Μετά την παρέλευση της πιο πάνω προθεσμίας, αν και εφόσον διαπιστωθεί η συνέχιση της πιο πάνω πολιτικής από οποιοδήποτε Επαγγελματικό Σύλλογο - Ένωση Επιχειρήσεων, η Επιτροπή θα προχωρήσει στη λήψη μέτρων, σύμφωνα πάντοτε με τις πρόνοιες του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89.

3. Συνίσταται επίσης όπως:

(α) Οι Επαγγελματικοί Σύλλογοι - Ένωση Επιχειρήσεων με αποφάσεις των συλλογικών τους Οργάνων, να γνωστοποιήσουν στα μέλη τους ότι η τιμολογιακή πολιτική που ακολουθείται μέχρι σήμερα, δεν μπορεί να συνεχιστεί, καθότι αντιβαίνει με τις πρόνοιες του Νόμου Περί Προστασίας του Ανταγωνισμού 207/89 και ειδικά του άρθρου 4(1).

(β) Σε περιπτώσεις όπου Επαγγελματικοί Σύλλογοι - Ένωση Επιχειρήσεων λειτουργούν με βάση ειδική Νομοθεσία στην οποία ο καθορισμός ενιαίας τιμολογιακής πολιτικής είναι υποχρεωτικός, οι εμπλεκόμενοι προχωρήσουν άμεσα στην τροποποίηση της Νομοθεσίας.

5.2.3. Αυτεπάγγελτη έρευνα που αφορά πιθανή ομοιομορφία στις τιμές παροχής Υπηρεσιών από τον Παγκύπριο Οδοντιατρικό Σύλλογο.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού ασκώντας τις εξουσίες που τις παρέχει το άρθρο 22 του Ν.207/89, έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία για την διεξαγωγή αυτεπάγγελτης έρευνας για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 του Ν.207/89 από μέρος του Παγκύπριου Οδοντιατρικού Συλλόγου.

Η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής διεξήγαγε έρευνα και ετοίμασε σημείωμα το οποίο και έθεσε ενώπιον της Επιτροπής.

Σύμφωνα με το σημείωμα διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω:

(α) Ο ΠΟΣ, δυνάμει του άρθρου 13 του Περί Οδοντιάτρων (Σύλλογοι, Πειθαρχία και Ταμείων Συντάξεων) νόμο 29/68, έχει την εξουσία να εξετάζει θέματα που αφορούν το επάγγελμα και να λαμβάνει μέτρα όπως ήθελε κρίνει σκόπιμο. Μεταξύ άλλων, κέκτηται της εξουσίας να καθορίζει κλίμακες αμοιβών των οδοντιάτρων για τις υπηρεσίες που παρέχουν ή για την εκτέλεση εργασιών, οι οποίες κατόπιν εγκρίσεως από το Υπουργικό Συμβούλιο και της υιοθέτησης τους από την Βουλή των Αντιπροσώπων, τίθενται σε ισχύ με την δημοσίευση τους στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Βάσει του άρθρου 13(3) του

N.29/68, αυτοί οι κανονισμοί είναι δεσμευτικοί για όλους τους οδοντίατρους.

(β) Σύμφωνα με τα στοιχεία που δόθηκαν στην Υπηρεσία από τον ΠΟΣ, το 1989 στάληκε στο Υπουργείο Υγείας πίνακας αμοιβών προς έγκριση, ο οποίος δεν είχε προωθηθεί στην Βουλή των Αντιπροσώπων για ψήφιση, καθώς η πολιτική της κυβέρνησης ήταν να μην αποστέλλονται τέτοιοι κατάλογοι για έγκριση από την Βουλή.

(γ) Μετέπειτα ο ΠΟΣ με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης τον Μάρτιο του 1996, προχώρησε με έγκριση νέου τιμοκαταλόγου, ο οποίος και πάλι δεν έλαβε την έγκριση του Υπουργικού Συμβουλίου. Παρά τη μη έγκριση του από το Υπουργικό Συμβούλιο ο εν λόγω τιμοκατάλογος είχε κοινοποιηθεί προς τα μέλη του ΠΟΣ.

(δ) Σχεδόν πέντε χρόνια μετά και συγκεκριμένα στις 28 Νοεμβρίου του 2001, ο ΠΟΣ προχώρησε στην έγκριση ενός νέου τιμοκαταλόγου, ο οποίος είχε αποσταλεί Υπουργείο Υγείας για έγκριση από το Υπουργικό Συμβούλιο και προώθηση του στην Βουλή των Αντιπροσώπων. Η αποστολή του καταλόγου προς το Υπουργείο Υγείας, συμφώνως επιστολής προς την ΕΠΑ του δικηγόρου του ΠΟΣ, στάληκε μετά την επιστολή της Υπηρεσίας της ΕΠΑ προς τον ΠΟΣ, ημερ. 23.4.2002 δια της οποίας γνωστοποιείτο η έναρξη αυτεπάγγελτης έρευνας. Η κοινοποίηση του τιμοκαταλόγου προς τα μέλη του ΠΟΣ σύμφωνα πάντοτε με το δικηγόρο του ΠΟΣ, στάληκε στις 12.2.2002. Παρενθετικά σημειώνεται ότι, ο Πρόεδρος της ΕΠΑ με επιστολή του ημερομηνίας 16 Μαΐου 2002, ενημέρωσε τον Υπουργό Υγείας για την ύπαρξη αυτεπάγγελτης έρευνας εναντίον του ΠΟΣ για πιθανή παράβαση του άρθρου 4 του Νόμου και εισηγήθηκε όπως μη ληφθούν οποιαδήποτε μέτρα μέχρι η ΕΠΑ ανακοινώσει την απόφαση της. Το αίτημα έχει γίνει δεκτό από τον Υπουργό Υγείας.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την έκθεση που έθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία διαπίστωσε πιθανή παράβαση του άρθρου 4(1)(α) του Ν.207/89 από μέρους του Παγκύπριου Οδοντιατρικού Συλλόγου και κάλεσε τόσο το δικηγόρο όσο

και τον Πρόεδρο του Παγκύπριου Οδοντιατρικού Συλλόγου ενώπιον της για να ακούσει τις θέσεις και απόψεις τους επί της πιο πάνω πιθανής παράβασης.

Ενώπιον της Επιτροπής παρουσιάστηκαν ο δικηγόρος και ο Πρόεδρος του Παγκύπριου Οδοντιατρικού Συλλόγου και εξέφρασαν τις πιο κάτω θέσεις και απόψεις:

- (i) Η έγκριση του τιμοκαταλόγου του ΠΟΣ έγινε από τη Γενική του Συνέλευση.
- (ii) Η Επιτροπή δεν έχει αρμοδιότητα να προχωρήσει στην υπό εξέταση υπόθεση καθότι ο ΠΟΣ είναι Διοικητικό Όργανο που καλύπτεται με ειδική νομοθεσία και ως εκ τούτου εξαιρείται με βάση τις πρόνοιες του άρθρου (7).
- (iii) Η εφαρμογή του τιμοκαταλόγου ο οποίος κοινοποιήθηκε στα μέλη του ΠΟΣ δεν είναι υποχρεωτική αλλά ενδεικτική.
- (iv) Η έγκριση τιμοκαταλόγων για παροχή οδοντιατρικών υπηρεσιών επιβάλλεται καθότι ο συγκεκριμένος τομέας υπηρεσιών αφορά την προστασία της υγείας του καταναλωτή.

Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της όλα τα στοιχεία, πληροφορίες, έγγραφα που είχε ενώπιον της καθώς επίσης και τις θέσεις του Παγκύπριου Οδοντιατρικού Συλλόγου όπως εκφράστηκαν από του δικηγόρου του αλλά και τον Πρόεδρο του, ομόφωνα εξέδωσε την υπ' αριθμό 9/2002-26.8.2002 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

«Με βάση τις πρόνοιες του Νόμου ο ΠΟΣ δεν εμπίπτει στην έννοια της «επιχείρησης που είναι επιφορτισμένη με υπηρεσίες γενικού οικονομικού συμφέροντος οι οποίες έχουν χαρακτήρα δημοσιονομικού μονοπωλίου». Ακόμη και στην περίπτωση που μια επιχείρηση διαπιστωθεί ότι εμπίπτει στην έννοια του πιο πάνω άρθρου, δεν είναι αρκετό για να απαλλαχθεί από τυχόν παραβάσεις των προνοιών του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου. Η συγκεκριμένη επιχείρηση θα πρέπει να πείσει την ΕΠΑ ότι με την εφαρμογή του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου, εμποδίζετο νομικά ή

πραγματικά στην υλοποίηση της ιδιαίτερης αποστολής της και ότι οι συγκεκριμένες πράξεις ή ενέργειες της, δια των οποίων παραβίασε τις διατάξεις του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου, ήταν οι πλέον ενδεδειγμένες για να μπορεί να εκπληρώσει την ιδιαίτερη αποστολή που της έχει αναθέσει το δημόσιο.

Η πιο πάνω απόφαση λήφθηκε στη συνεδρία της ΕΠΑ ημερομηνίας 26.8.2002 και ανεγνώσθη στην παρουσία του δικηγόρου του ΠΟΣ και του Προέδρου του ΠΟΣ. Μετά την ανάγνωση της απόφασης δόθηκε ο λόγος στο δικηγόρο του ΠΟΣ για να επιχειρηματολογήσει για σκοπούς επιβολής ποινής. Μετά την επιχειρηματολογία του δικηγόρου, η Επιτροπή απεσύρθη να αποφασίσει για το είδος και το ύψος της ποινής που θα επέβαλλε στον ΠΟΣ, σε σχέση με την από μέρους του παράβαση των προνοιών του άρθρου 4(1)(α) του Νόμου 207/89, απόφαση την οποία κοινοποίησε στην παρουσία του δικηγόρου του ΠΟΣ και του Προέδρου του, η οποία προβλέπει τις πιο κάτω ποινές:

- (α) Ποινή προστίμου εκ ΛΚ800 δια παράβαση των προνοιών του άρθρου 4(1)(α) του Νόμου 207/89, δηλαδή σαν «ένωση επιχειρήσεων», με την κοινοποίηση τιμοκαταλόγου προς τα μέλη του είχε σαν αντικείμενο την παρακώλυση, τον περιορισμό και/ή τη νόθευση του ανταγωνισμού.
- (β) Διατάσσει και συστήνει προς τον ΠΟΣ όπως μέσα σε διάστημα 15 ημερών κοινοποιήσει προς όλα τα μέλη του ότι ο τιμοκατάλογος που προώθησε προς αυτά, αίρεται και δεν τυγχάνει εφαρμογής. Η κοινοποίηση θα πρέπει επίσης να δημοσιευθεί μέσα στο ίδιο χρονικό διάστημα σε τρεις ημερήσιες εφημερίδες.
- (γ) Σε περίπτωση που η Επιτροπή διαπιστώσει ότι ο ΠΟΣ, δεν συμμορφωθεί με την πιο πάνω διαταγή-σύσταση μέσα στο χρονικό διάστημα των 15 ημερών, πρόσθετα της πιο πάνω ποινής προστίμου, θα επιβάλλεται ποινή προστίμου ΛΚ200 για κάθε μέρα συνέχισης της παράβασης.

Η ΕΠΑ επέβαλε τις πιο πάνω ποινές με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 22 του Νόμου 207/89.

2. Η Επιτροπή, για σκοπούς επιβολής των πιο πάνω ποινών, έλαβε υπόψη της τα πιο κάτω:

- (α) Τα ακαθάριστα έσοδα του ΠΟΣ κατά το 2001, προηγούμενο της παράβασης έτος, τα οποία προέρχονται από τις εισφορές των μελών του, £20 κατ' έτος X 668 (αριθμός εγγεγραμμένων μελών) = £13.360.
- (β) Το χρόνο και τη διάρκεια της συγκεκριμένης συμπεριφοράς.
- (γ) Τις επιπτώσεις που είχε η συγκεκριμένη συμπεριφορά στους καταναλωτές και την αγορά οδοντιατρικών υπηρεσιών.
- (δ) Το γεγονός ότι, ουσιαστικά ο ΠΟΣ δεν επωφελήθηκε από τη συγκεκριμένη πρακτική.
- (ε) Το γεγονός ότι, τέτοιου είδους υπόθεση εμφανίζεται ενώπιον της Επιτροπής για πρώτη φορά.
- (στ) Το ότι, ο κοινοποιηθείς τιμοκατάλογος δεν είχε χαρακτήρα υποχρεωτικής εφαρμογής και τυχόν μη εφαρμογή του από τα μέλη του ΠΟΣ δεν είχε πειθαρχικές επιπτώσεις.
- (η) Επιπροσθέτως των πιο πάνω, η ΕΠΑ έλαβε υπόψη της και τις απόψεις του δικηγόρου του ΠΟΣ.

5.2.4. Αυτεπάγγελτη έρευνα που αφορά την επιβολή υποχρεωτικής εισφοράς ή/και αγοράς προϊόντων κατά την πώληση εισιτηρίων από σωματεία.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της μεταξύ άλλων, συζήτησε και το φαινόμενο που παρατηρείται στο ότι, διάφορα ποδοσφαιρικά σωματεία επιβάλλουν επιπρόσθετα της τιμής των εισιτηρίων σε διάφορους ποδοσφαιρικούς αγώνες, επιπλέον χρέωση υπό μορφή εισφοράς ή προσφοράς διαφόρων αντικειμένων, π.χ. φανέλες, σήματα ομάδων κλπ.

Μετά από ανταλλαγή απόψεων μεταξύ των μελών της Επιτροπής, ομόφωνα αποφασίστηκε όπως δοθούν οδηγίες στην Υπηρεσία της Επιτροπής για αυτεπάγγελτη έρευνα του φαινομένου αυτού, για να διαπιστωθεί αν και κατά πόσο παραβιάζονται οποιεσδήποτε πρόνοιες του Νόμου περί Προστασίας του Ανταγωνισμού.

Η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής διερεύνησε το πιο πάνω θέμα και ετοίμασε έκθεση την οποία έθεσε ενώπιον της Επιτροπής.

Σύμφωνα με την έκθεση της Υπηρεσίας διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω:

- Η αρμοδιότητα έκδοσης των εισιτηρίων των ποδοσφαιρικών αγώνων των σωματείων που είναι εντεταγμένα στην δύναμη της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου, (Κ.Ο.Π.) ανήκει στον Κυπριακό Οργανισμό Αθλητισμού (Κ.Ο.Α.) που είναι η Ανώτατη Αθλητική Αρχή, με βάση πάντοτε τις πρόνοιες του περί Κ.Ο.Α. Νόμου.
- Τα Σωματεία από μόνα τους και/ή ποδοσφαιρικές εταιρείες οι οποίες διαχειρίζονται τα οικονομικά των ποδοσφαιρικών τους τμημάτων, κατά καιρούς, με το πρόσχημα της καλύτερης διάθεσης και κατ' επέκταση της διευκόλυνσης των φιλάθλων, ζητούν και τους παραχωρούνται τα εισιτήρια, πριν από τη διεξαγωγή του αγώνα.
- Έχει διαπιστωθεί, ότι σε αρκετούς ποδοσφαιρικούς αγώνες τα συμμετέχοντα Σωματεία, με το πρόσχημα της εισφοράς ή της παροχής διάφορων αντικειμένων, π.χ. φανέλες, σήματα ομάδων κλπ, επιβάλλουν και επιβαρύνουν το φίλαθλο κοινό με επιπρόσθετο ποσό επί της τιμής του εισιτηρίου. Η προσφορά των εισιτηρίων προς τους φιλάθλους είναι συνδεδεμένη με τα πιο πάνω και σε περίπτωση που φίλαθλος αρνηθεί την καταβολή του επιπλέον ποσού, αδυνατεί να εξασφαλίσει το εισιτήριο του συγκεκριμένου αγώνα.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε την έκθεση της Υπηρεσίας και όλα τα ενώπιον της στοιχεία ομόφωνα εξέδωσε την υπ' αριθμό 4/2002 – 12.3.2002 Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

«Η επιβολή πρόσθετης χρέωσης πλέον της τιμής του εισιτηρίου με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 6(1) & (2)(δ) αποτελεί κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης και ως εκ τούτου, αντίκειται με το Νόμο περί Προστασίας του Ανταγωνισμού.

Με βάση τα πιο πάνω ευρήματα, η Επιτροπή συστήνει προς την Ανώτατη Αθλητική Αρχή (Κ.Ο.Α.), όπως πάρει τέτοια μέτρα που στο μέλλον να αποτρέπονται τέτοιου είδους φαινόμενα και θα έχουν σαν αποτέλεσμα την πλήρη συμμόρφωση με τις πρόνοιες της νομοθεσίας περί Προστασίας του Ανταγωνισμού. Τυχόν συνέχιση του φαινομένου αυτού, δημιουργεί πιθανότητα παράβασης και των προνοιών του άρθρου 4, το οποίο προνοεί ότι, «απαγορεύονται όλες οι συμπράξεις επιχειρήσεων που έχουν σαν αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού» που σημαίνει ότι και ο Κ.Ο.Α. ίσως να θεωρηθεί συνυπεύθυνος στη νόθευση των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού, ως προβλέπεται από τη σχετική νομοθεσία.

Στο παρόν στάδιο, με την απόφαση αυτή, η Επιτροπή συστήνει προς όλους τους εμπλεκόμενους, όπως σταματήσουν να ενεργούν κατά παράβαση των προνοιών της νομοθεσίας περί Προστασίας του Ανταγωνισμού.

Από της δημοσίευσης της παρούσας απόφασης, τυχόν διαπίστωση ότι η πιο πάνω συμπεριφορά συνεχίζεται, τότε η Επιτροπή θα προχωρήσει στη λήψη μέτρων εναντίον όλων των εμπλεκομένων, είτε δια της επιβολής των προβλεπόμενων υπό του Νόμου ποινών, είτε ακόμα και δια της λήψεως σχετικών διαταγμάτων, με στόχο την υγιή λειτουργία των κανόνων του ανταγωνισμού.»

5.2.5. Αυτεπάγγελτη έρευνα που αφορά πιθανή παράβαση του Άρθρου 6 του Ν.207/89 από μέρους της εταιρείας Muskita Aluminium Industries Ltd στην αγορά αλουμινίου.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού με βάση τις εξουσίες που της παρέχει το άρθρο 22 του Νόμου 207/89, αποφάσισε και έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία, όπως προχωρήσει αυτεπάγγελτα σε έρευνα σχετικά με την πιθανή παράβαση του άρθρου 6 από μέρους της εταιρείας Muskita Aluminium Industries Ltd στην αγορά αλουμινίου.

Στις 22/02/2002, η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής απέστειλε επιστολή προς την εταιρεία Muskita Aluminium Industries Ltd, με την οποία την πληροφορούσε για την αυτεπάγγελτη έρευνα εναντίον της και ταυτόχρονα της ζητούσε όπως υποβάλει συγκεκριμένα στοιχεία απαραίτητα για την διεξαγωγή της έρευνας, σύμφωνα με το άρθρο 24(4) του Ν.207/89. Μεταξύ άλλων της είχε ζητηθεί όπως παραχωρήσει *«τυχόν συμφωνίες και/ή συνεργασίες της εν λόγω εταιρείας με άλλες εταιρείες με παρόμοιας φύσεως δραστηριότητες ή άλλως πώς»*.

Η εταιρεία Muskita Aluminium Industries Ltd με επιστολή της ημερομηνίας 05/03/2002, ζήτησε παράταση χρόνου, για την υποβολή των σχετικών στοιχείων μέχρι την 27/03/2002. Το αίτημα της εν λόγω εταιρείας έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή, η οποία έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία όπως γνωστοποιήσει την απόφαση της αυτή στην εταιρεία, σημειώνοντας όμως, ότι η αιτούμενη ημερομηνία ήταν η τελευταία προθεσμία υποβολής των αιτούμενων πληροφοριών.

Στις 27/03/2002 η Υπηρεσία, έλαβε επιστολή της εταιρείας Muskita Aluminium Industries Ltd καθώς επίσης και διάφορα άλλα στοιχεία, τα οποία της είχαν ζητηθεί. Μετά από λεπτομερή μελέτη των εν λόγω στοιχείων από την Υπηρεσία παρατηρήθηκε ότι όχι μόνο η εν λόγω εταιρεία δεν απέστειλε οποιοσδήποτε συμφωνίες που της ζητήθηκαν, αλλά πληροφόρησε την Επιτροπή ότι *«δεν υφίστανται συμφωνίες και/ή συνεργασίες με παρόμοιας φύσης δραστηριότητες»*

Στις 3/04/2002 η Υπηρεσία απέστειλε επιστολή στην εν λόγω εταιρεία πληροφορώντας ότι περιήλθε στην αντίληψη της Υπηρεσίας η ύπαρξη σχετικών συμφωνιών, παραθέτοντας μερικές από τις εταιρείες που η εν λόγω εταιρεία προέβηκε σε εξαγορά και/ή άλλου είδους συμφωνίες. Στην επιστολή της η Υπηρεσία ζήτησε τις εν λόγω συμφωνίες καθώς επίσης και τον κύκλο εργασιών της κάθε εταιρείας. Περαιτέρω είχε τοινοσθεί το γεγονός ότι η εταιρεία βρισκόταν σε συνεχή παράβαση του άρθρου 24.

Προς απάντηση, η εν λόγω εταιρεία στις 4/04/2002, με επιστολή της πληροφόρησε την Επιτροπή ότι για να είναι η εταιρεία σε θέση να αποφασίσει την έκταση της δυνατότητας παροχής των αιτούμενων στοιχείων ή πληροφοριών θα πρέπει πρώτα να λάβει από την Επιτροπή συγκεκριμένα στοιχεία, πράγμα το οποίο δεν έγινε δεκτό από την Επιτροπή.

Στις 9/04/2002 η Υπηρεσία ενημέρωσε την εν λόγω εταιρεία για την απόφαση της Επιτροπής και μεταξύ άλλων, εξήγησε ότι δυνάμει του άρθρου 24 η εταιρεία έχει υποχρέωση προς έγκαιρη, πλήρη και επακριβή παροχή των αιτούμενων πληροφοριών και ότι αυτά τα στοιχεία θεωρούνται αναγκαία για την ολοκλήρωση της έρευνας της Υπηρεσίας και ότι με την παράλειψη της αυτή η εταιρεία βρισκόταν σε συνεχή παράβαση του άρθρου 24.

Στις 18/04/2002, η Επιτροπή έλαβε επιστολή από το δικηγορικό γραφείο Χρύσης Δημητριάδης & Σία, δικηγόροι της εταιρείας Muskita Aluminium Industries Ltd, με την οποία ζητούσαν όπως τους δοθεί παράταση χρόνου μέχρι τις 30/04/2002 για την υποβολή των υπολοίπων αιτούμενων πληροφοριών.

Η Επιτροπή εξέτασε το σημείωμα που υπέβαλε ενώπιον της η Υπηρεσία ομόφωνα διαπίστωσε εκ πρώτης όψεως πιθανή παράβαση του άρθρου 24(4) του Νόμου 207/89, δηλαδή καθυστέρησαν να αποστείλουν τις αιτούμενες πληροφορίες μέσα στην τακτή προθεσμία που καθορίζει ο Νόμος. Η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε όπως καλέσει εκπροσώπους της υπό εξέταση εταιρείας στις 30/04/2002 για να ακουστούν οι θέσεις και απόψεις τους για την πιθανή παράβαση.

Ο δικηγόρος της εταιρείας Muskita Aluminium Industries Ltd αφού παραδέκτηκε την ορθότητα των ως άνω γεγονότων, ανέφερε στην Επιτροπή ότι πρόθεση τους δεν ήταν η καθυστέρηση στην υποβολή των στοιχείων που τους ζητήθηκαν.

Αντίθετα, ζήτησαν με επιστολές τους από την Υπηρεσία διευκρινήσεις που να συγκεκριμενοποιούν κάποια στοιχεία που τους είχαν ζητηθεί και όταν δόθηκαν οι διευκρινήσεις, ο Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας Muskita Aluminium Industries Ltd απουσίαζε στο εξωτερικό, ώστε να εγκρίνει την παροχή ορισμένων εμπιστευτικών στοιχείων και συμφωνιών. Στη συνέχεια ζήτησαν παράταση μέχρι τις 30/04/2002 ημερομηνία κατά την οποία απέστειλαν όλα τα ζητηθέντα στοιχεία εκτός από τον κύκλο εργασιών των εταιρειών που εξαγοράσθηκαν, γιατί είχαν αδυναμία παροχής τέτοιων στοιχείων καθότι οι συμφωνίες αφορούσαν την εξαγορά εξοπλισμού και αποθεμάτων (stock) και ως εκ τούτου δεν τους ενδιέφερε ο κύκλος εργασιών των εταιρειών με τις οποίες ήλθαν σε συμφωνία.

Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της όλα τα ενώπιον της γεγονότα ομόφωνα εξέδωσε την υπ' αριθμό 7/2002 – 30/04/2002 Ενδιάμεση Απόφαση η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

«Η Επιτροπή αφού άκουσε μετά προσοχής τα επιχειρήματα και τις θέσεις της εταιρείας, μέσω του δικηγόρου της ομόφωνα κατέληξε στο συμπέρασμα ότι παρόλα τα επιχειρήματα τα οποία τέθηκαν ενώπιον της, όντως υπήρξε παράβαση από μέρους της εταιρείας Muskita καθότι η επιστολή ημερομηνίας 22.02.2001 συγκεκριμενοποιεί τις πληροφορίες για το σκοπό της έρευνας και ιδιαίτερα όσον αφορά τυχόν συμφωνίες της εταιρείας Muskita για άλλες εταιρείες που δραστηριοποιούνται στον τομέα αγοράς αλουμινίου.

Η Επιτροπή έχει πεισθεί ότι υπάρχει πράγματι αντικειμενική αδυναμία παροχής των στοιχείων αναφορικά με τον κύκλο εργασιών των εταιρειών με τις οποίες ήρθαν σε συμφωνία.

Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της όλα όσα ανέφερε ενώπιον της ο δικηγόρος της εν λόγω εταιρείας και ιδιαίτερα το ότι έστω και εκπρόθεσμα η

εταιρεία έχει συμμορφωθεί, ομόφωνα αποφάσισε όπως κρίνει με επιείκεια την εταιρεία Muskita Aluminium Industries Ltd και ασκώντας της εξουσία που της παρέχει το άρθρο 24(4) του Νόμου 207/89 όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον Τροποποιητικό Νόμο 155(1)/2000 άρθρο 11(α) επιβάλλει στην εταιρεία Muskita Aluminium Industries Ltd την ποινή προστίμου τεσσάρων χιλιάδων Λιρών Κύπρου (Λ.Κ.4.000) για παράβαση του άρθρου 24(4) του Ν.207/89.»

Η Υπηρεσία αφού έλαβε από την εταιρεία Muskita Aluminium Industries Ltd όλα τα ζητηθέντα στοιχεία, άρχισε την επεξεργασία τους για την ετοιμασία σημειώματος σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής.

Η υπόθεση αναμένεται να ολοκληρωθεί μέσα στο 2003.

5.2.6. Αυτεπάγγελτες έρευνες οι οποίες βρίσκονται στο στάδιο της διερεύνησης από την Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού.

- α. Αυτεπάγγελτη έρευνα που αφορά πιθανή ομοιομορφία στις Τραπεζικές Χρεώσεις.
- β. Αυτεπάγγελτη έρευνα που αφορά πιθανή καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης από την εταιρεία Akis-Mega Express Ltd στον τομέα διανομής/μεταφοράς επιστολών/πακέτων.
- γ. Αυτεπάγγελτη έρευνα που αφορά πιθανή ομοιομορφία στις τιμές εισιτηρίων εισόδου στους κινηματογράφους.
- δ. Αυτεπάγγελτη έρευνα που αφορά πιθανή παράβαση του άρθρου 4 ή/και 6 του Ν.207/89 από μέρους των εταιρειών παραγωγής και διανομής μανιταριών.
- ε. Αυτεπάγγελτη έρευνα που αφορά πιθανή καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης από την εταιρεία Α/Φοι Αθηνοδώρου (έτοιμο μπετόν) Λτδ στον τομέα παραγωγής και πώλησης έτοιμου σκυροδέματος στην επαρχία Πάφου.

Η εξέταση των πιο πάνω αυτεπάγγελτων ερευνών αναμένεται να ολοκληρωθεί μέσα στο 2003.

5.3. ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΑΤΟΜΙΚΗ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ Η ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΞΑΙΡΕΣΗ

5.3.1. Αίτηση για Ατομική Αρνητική Πιστοποίηση ή για ανανέωση της Ατομικής Εξαίρεσης της Κοινοπραξίας Ασφαλιστών Οχημάτων Δημόσιας Χρήσης.

Η παρούσα υπόθεση αφορά αίτηση για Ατομική Αρνητική Πιστοποίηση ή για ανανέωση της εξαίρεσης της Κοινοπραξίας Ασφαλιστών Οχημάτων Δημόσιας Χρήσης.

Συγκεκριμένα το Δικηγορικό Γραφείο ΛΕΛΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, ενεργώντας για λογαριασμό της Κοινοπραξίας Ασφαλιστών Οχημάτων Δημόσιας Χρήσης, υπέβαλε, σύμφωνα με τα Άρθρα 16 και 18 του Ν.207/89, αίτηση για Ατομική Αρνητική Πιστοποίηση ή για ανανέωση της ισχύουσας Ατομικής Εξαίρεσης για περίοδο 5 ετών.

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού εξέτασε την αίτηση του δικηγόρου της Κοινοπραξίας Ασφαλιστών Οχημάτων Δημόσιας Χρήσης και έδωσε οδηγίες όπως διεξαχθεί έρευνα και τεθεί ενώπιον της.

Η Υπηρεσία της Επιτροπής προέβη σε δημοσίευση σύνοψης της αίτησης, καλώντας κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο πρόσωπο, να υποβάλει μέσα σε 15 μέρες τις παρατηρήσεις του σε ότι αφορά την αίτηση.

Σύμφωνα με την έρευνα διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω:

Στην παρούσα υπόθεση, άμεσα εμπλεκόμενο μέρος είναι η **Κοινοπραξία Ασφαλιστών Οχημάτων Δημόσιας Χρήσης**.

Η **Κοινοπραξία** αποτελεί σύμπραξη μεταξύ όλων των ασφαλιστικών εταιρειών που διεξάγουν εργασίες ασφάλισης μηχανοκινήτων οχημάτων, σύμφωνα με τον Περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων.

Η Επιτροπή μετά από διερεύνηση των στοιχείων και γεγονότων που τέθηκαν ενώπιον της, διαπίστωσε ότι η Κοινοπραξία πληροί σωρευτικά τις τρεις

προϋποθέσεις του Άρθρου 5(1) του Νόμου 207/89 και γι' αυτό αποφάσισε την παραχώρηση Ατομικής Εξαίρεσης με βάση το Άρθρο 18 του ίδιου Νόμου και για περίοδο τριών χρόνων.

Έκτοτε η Κοινοπραξία υπέβαλε τρεις φορές αίτηση για ανανέωση του χρόνου της Ατομικής Εξαίρεσης που είχε εγκρίνει η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού.

Η πρώτη αίτηση για ανανέωση του χρόνου της Ατομικής Εξαίρεσης υποβλήθηκε από την Κοινοπραξία στις 8 Ιουνίου 1993. Η Επιτροπή, αφού διαπίστωσε ότι οι αρχικές προϋποθέσεις στις οποίες βασίστηκε η Επιτροπή για την παροχή της Ατομικής Εξαίρεσης εξακολουθούσαν να συντρέχουν, ενέκρινε την ανανέωση της Ατομικής Εξαίρεσης για ακόμα τέσσερα χρόνια.

Η δεύτερη αίτηση υποβλήθηκε στις 30 Ιουνίου 1997. Η Επιτροπή εξέτασε εκ νέου τα γεγονότα που τέθηκαν ενώπιον της και αποφάσισε την ανανέωση της Ατομικής Εξαίρεσης για άλλα 5 χρόνια, από τις 4 Σεπτεμβρίου 1997 μέχρι τις 4 Σεπτεμβρίου 2002.

Η τρίτη αίτηση υποβλήθηκε στις 7 Ιουνίου 2002 και ζητείται είτε η παραχώρηση Ατομικής Αρνητικής Πιστοποίησης, σύμφωνα με το Άρθρο 16 του Ν.207/89, είτε η ανανέωση της Ατομικής Εξαίρεσης για περίοδο 5 ετών, σύμφωνα με το Άρθρο 18 του ίδιου Νόμου.

Η Επιτροπή αφού εξέτασε όλα τα ενώπιον της στοιχεία ομόφωνα διαπιστώνει ότι η Κοινοπραξία εξακολουθεί να συμβάλλει ακόμα, με εύλογη συμμετοχή των καταναλωτών, στην προκύπτουσα ωφέλεια και στην προώθηση της οικονομικής προόδου, δεν επιβάλλει στις εμπλεκόμενες ασφαλιστικές εταιρείες περιορισμούς πέραν των απολύτως αναγκαίων και οι δραστηριότητές της δεν καταργούν τον ανταγωνισμό, παρά μόνο σ' ένα ποσοστό κάτω του 5%, στο σύνολο της ασφαλιστικής αγοράς μηχανοκινήτων οχημάτων.

Ενόψει των πιο πάνω, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε την ανανέωση της Ατομικής Εξαίρεσης για λογαριασμό της Κοινοπραξίας Ασφαλιστών Οχημάτων Δημόσιας Χρήσης μέχρι τις 30 Νοεμβρίου 2003, υπό τον όρο ότι,

μέχρι την ημερομηνία αυτή, ο μέσος όρος της τιμής των ασφαλίσεων θα παραμείνει αναλλοίωτος, σύμφωνα με τη δέσμευση της Κοινοπραξίας η οποία αναλήφθηκε με επιστολή του δικηγόρου της. Η Επιτροπή θα επανεξετάσει το όλο θέμα, κατά τη λήξη της ανανέωσης, εάν και εφόσον υποβληθεί ανάλογο αίτημα.

5.4. Ο ΠΕΡΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΝΟΜΟΣ 22(Ι)/99 Συγκεντρώσεις επιχειρήσεων που κοινοποιήθηκαν στην Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού.

Μέσα στο 2002 η Υπηρεσία της Επιτροπής αξιολόγησε και έθεσε ενώπιον της Επιτροπής οκτώ (8) Συγκεντρώσεις Επιχειρήσεων που της κοινοποιήθηκαν ως ακολούθως:

5.4.1. Συγκέντρωση των εταιρειών Λαϊκό Καφεκοπτείων Λτδ, ΛΟΕΛ Λτδ και ΠΡΙΝΤΚΟ ΛΤΔ.

Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε την κοινοποίηση της πιο πάνω συγκέντρωσης και την έκθεση της Υπηρεσίας ομόφωνα αποφάσισε όπως κυρήξει την πιο πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

5.4.2. Συγκέντρωση των εταιρειών Sharelink Financial Services Ltd και White Knight Holdings Ltd.

Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε την κοινοποίηση της πιο πάνω συγκέντρωσης και την έκθεση της Υπηρεσίας ομόφωνα αποφάσισε όπως κυρήξει την πιο πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

5.4.3. Συγκέντρωση των εταιρειών Μαλλούπας και Παπακώστας Λτδ και Αιμίλιος Ηλιάδης Λτδ.

Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε την κοινοποίηση της πιο πάνω συγκέντρωσης και την έκθεση της Υπηρεσίας ομόφωνα αποφάσισε όπως κυρήξει την πιο

πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

5.4.4. Συγκέντρωση των εταιρειών Γαλακτοκομείο ΧΑΡΑΜΠΙΔΗΣ ΛΤΔ και ΔΕΛΤΑ ΠΡΟΤΥΠΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ Α.Ε.

Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε την κοινοποίηση της πιο πάνω συγκέντρωσης και την έκθεση της Υπηρεσίας ομόφωνα αποφάσισε όπως κυρήξει την πιο πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

5.4.5. Συγκέντρωση των εταιρειών HELLENIC PETROLEUM INTERNATIONAL AG και B.P. (CYPRUS) LTD.

Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε την κοινοποίηση της πιο πάνω συγκέντρωσης και την έκθεση της Υπηρεσίας ομόφωνα αποφάσισε όπως κυρήξει την πιο πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

5.4.6. Συγκέντρωση των εταιρειών GDL Trading Ltd και Wellgoods Cypressa Ltd

Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε την κοινοποίηση της πιο πάνω συγκέντρωσης και την έκθεση της Υπηρεσίας ομόφωνα αποφάσισε όπως κυρήξει την πιο πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

5.4.7. Συγκέντρωση των εταιρειών Γαλακτοκομεία ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ ΛΤΔ και Α & Σ Στεφανίδης Λτδ

Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε την κοινοποίηση της πιο πάνω συγκέντρωσης και την έκθεση της Υπηρεσίας ομόφωνα αποφάσισε όπως κυρήξει την πιο πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

5.4.8. Συγκέντρωση των εταιρειών DELOITTE AND TOUCHE και Χρυσάνθου & Χριστοφόρου.

Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε την κοινοποίηση της πιο πάνω συγκέντρωσης και την έκθεση της Υπηρεσίας ομόφωνα αποφάσισε όπως κυρήξει την πιο πάνω συγκέντρωση επιχειρήσεων ως συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.

Στον νέο οίκο που δημιουργήθηκε (DELOITTE & TOUCHE) από την έγκριση της πιο πάνω συγκέντρωσης επιβλήθηκε πρόστιμο Λ.Κ.5.000 για παράβαση του άρθρου 9 του περί ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμου 22(Ι)/99. Συγκεκριμένα ο εν λόγω οίκος με ανακοίνωση του στον ημερήσιο τύπο πληροφορούσε το κοινό για την έναρξη λειτουργίας του πριν λάβει από την Επιτροπή την έγκριση της εν λόγω συγκέντρωσης.

5.4.9. Άλλες Συγκεντρώσεις Επιχειρήσεων

Κοινοποιήθηκαν προς την Υπηρεσία της Επιτροπής οι πιο κάτω έξι (6) Συγκεντρώσεις Επιχειρήσεων οι οποίες όμως αφού αξιολογήθηκαν από την Υπηρεσία διαπιστώθηκε ότι δεν ενέπιπταν στις πρόνοιες του περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμου 22(Ι)/1999 και δεν παρουσιάστηκαν ενώπιον της Επιτροπής.

- α. Συγκέντρωση των Χρηματιστηριακών εταιρειών A.L. Prochoice Ltd και EXPRESTOCK LTD.**
- β. Συγκέντρωση των Υπεραγορών E&S (SPOLP) Ltd και Υπεραγορά Διογένους Λτδ στην Πάφο.**
- γ. Συγκέντρωση των εταιρειών Trokkoudis Exclusives Ltd και Kyros Shops Ltd.**
- δ. Συγκέντρωση των εταιρειών Υπεραγορά Ορφανίδης Λτδ και Υπεραγορά Ωμέγα Λτδ στην Πάφο.**
- ε. Συγκέντρωση των εταιρειών Κυπριακή Εταιρεία Τσιμέντων Λτδ και Λατομεία «Λατούρος» Λτδ.**
- στ. Συγκέντρωση των εταιρειών «Laundries Ltd και White Linen (Famagusta) Ltd.**